

ISTITUTO ZOOPROFILATTICO SPERIMENTALE DELLE VENEZIE  
*Ente Sanitario di Diritto Pubblico*  
LEGNARO - PD

**PROCEDURA NEGOZIATA DI IMPORTO INFERIORE ALLA SOGLIA COMUNITARIA PER L’AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI KI ELISA VARI, DI DURATA BIENNALE, PER L’ISTITUTO ZOOPROFILATTICO SPERIMENTALE DELLE VENEZIE.**

**NUMERO DI GARA: 6573331**

**VERBALE DI IDONEITA’ TECNICA DELLA COMMISSIONE**

In data odierna 31/03/2017, alle ore 14:30, presso gli uffici del centro direzionale dell’Istituto Zooprofilattico Sperimentale delle Venezie (di seguito “*Istituto*”), si riunisce la Commissione giudicatrice (di seguito “*Commissione*”), nominata con Determinazione Dirigenziale n. 238/2016, al fine di dare atto alla Dott.ssa Manuela Bizzo, referente amministrativa per la procedura in oggetto, dell’esito delle prove effettuate ai fini del preliminare giudizio di idoneità tecnica dei prodotti offerti dalle ditte partecipanti alla procedura in oggetto e della successiva valutazione tecnico-qualitativa.

Preliminarmente, si dà atto del fatto che ciascun componente della Commissione ed il segretario verbalizzante, all’atto dell’accettazione dell’incarico, hanno reso apposita dichiarazione sostitutiva ai sensi del DPR 445/2000 attestando l’insussistenza di cause di incompatibilità e/o astensione previste dalla normativa vigente e di accettazione delle disposizioni del Codice di Comportamento dei Dipendenti dell’IZSVE, attuativo del DPR n. 62/2013, conservate agli atti.

Preso atto che l’aggiudicazione della procedura in parola avverrà secondo il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa, previa verifica dell’idoneità tecnica, la Commissione effettuerà le proprie attività di verifica e valutazione mediante analisi della documentazione tecnica e della campionatura trasmessa dagli operatori economici concorrenti.

La Commissione è così composta:

- Dott. Marco Bregoli [in collegamento tramite videoconferenza], Dirigente veterinario presso la SCT4 Udine dell’Istituto, in qualità di Presidente;
- Dott.ssa Gioia Capelli, Dirigente veterinario responsabile della SCS3 – Parassitologia dell’Istituto, in qualità di componente effettivo;
- Dott.ssa Alda Natale, Dirigente veterinario presso la SCT3 – Laboratorio di Sierologia e Malattie Pianificate dell’Istituto, in qualità di componente effettivo;
- Dott.ssa Manuela Bizzo, coadiutore amministrativo esperto presso il Servizio Approvvigionamento e Gestione di Beni e Servizi, in qualità di segretario verbalizzante

Con riferimento alla documentazione tecnica presentata per la procedura in oggetto, il Presidente riporta quanto emerso in sede di apertura delle relative buste e di verifica della consistenza e regolarità formale:

- le offerte tecniche presentate dalle concorrenti Euroclone Spa, Idexx Laboratories Italia Srl, Life Technologies Italia (fil. Life Technologies Europe BV) e Qiagen Srl sono risultate formalmente regolari e complete per tutti i lotti di interesse e, pertanto, le stesse sono state ammesse alla successiva fase di valutazione sostanziale;
- con riferimento alla dichiarazione attestante il possesso da parte di ciascun prodotto offerto delle caratteristiche tecniche minime richieste, a pena di inammissibilità alla procedura (Allegato B alla *lex specialis*), la concorrente Id-Vet Sarl per il Lotto 4 non ha espressamente indicato il confezionamento

in strip del prodotto offerto; la Stazione Appaltante, rilevata la circostanza che il confezionamento del prodotto offerto è riscontrabile in ogni caso mediante esame della campionatura, in applicazione del principio del *favor participationis* ha ammesso il concorrente con riserva alla successiva fase della procedura, riserva che sarà sciolta all'esito di approfondito esame di merito da parte della Commissione;

- con riferimento ai documenti “*scheda tecnica di ciascun prodotto offerto*” e “*fascicolo di validazione*”, la concorrente Diagnostica Vet Srl ha presentato dei documenti che, a prima vista, risultano sostanzialmente sovrapponibili e non corrispondenti a quelli oggetto di richiesta dalla *lex specialis* di gara; ciò rilevato, attesa la necessità di un esame di merito da parte della Commissione del contenuto della documentazione presentata al fine di valutarne l'equivalenza o meno con i documenti richiesti dalla *lex specialis*, il concorrente è stato ammesso con riserva alla successiva fase della procedura.

\*\*\*

Tutto ciò premesso, la Commissione ha proceduto alla verifica del possesso, da parte delle offerte degli operatori economici concorrenti, delle prestazioni, caratteristiche tecniche e documentazione richieste dalla *lex specialis* quali requisiti minimi a pena di inammissibilità alla procedura, riepilogate nell'Allegato 1 al presente verbale.

Dalle valutazioni di idoneità tecnica emerge che:

- con riferimento ai Lotto 1, 2, 3 tutte le ditte concorrenti risultano soddisfare le caratteristiche tecniche minime richieste;
- con riferimento al Lotto 4, con riguardo alle informazioni inerenti il confezionamento in strip del prodotto offerto dalla concorrente Id-Vet Sarl, la Commissione rileva che il dato è rinvenibile dalla campionatura inviata ed è conforme rispetto alle specifiche tecniche minime prescritte;
- con riferimento al Lotto 5, la Commissione ritiene che la documentazione presentata dalla concorrente Diagnostica Vet Srl sia assimilabile alla scheda tecnica del prodotto offerto, risulta invece mancante il fascicolo di validazione del kit;
- con riferimento al Lotto 5: la Commissione ha valutato l'offerta presentata dalla concorrente Diagnostica Vet Srl come tecnicamente inadeguata, in quanto il kit offerto presenta valori di sensibilità generale e specificità, come attestati nella dichiarazione sostitutiva presentata a corredo dell'offerta tecnica, inferiori ai parametri minimi richiesti.

Il Presidente della Commissione dispone di procedere alla comunicazione al R.U.P del giudizio di idoneità formulato per il Lotto 5 alla ditta Diagnostica Vet Srl, per l'assunzione delle determinazioni e dei provvedimenti conseguenti.

Alla luce dei giudizi sopra esposti, con esclusivo riferimento alle offerte ammesse, la Commissione determina di procedere con la valutazione qualitativa delle offerte tecniche sulla base dei parametri e criteri motivazionali previsti per ogni Lotto nella *lex specialis*.

Il calcolo del punteggio qualità è effettuato dalla Commissione, separatamente per ciascun Lotto, mediante ausilio della seguente formula.

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta del concorrente (a);

n = numero totale dei requisiti;

W<sub>i</sub> = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

V(a)<sub>i</sub> = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

Σ<sub>n</sub> = sommatoria.

L'offerta economicamente più vantaggiosa sarà individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo,

attribuendo massimo 50 punti alla componente economica e massimo 50 punti alla componente tecnica, per un totale di 100 punti.

Nello specifico, le valutazioni ed i conseguenti coefficienti attribuiti dalla Commissione alle varie offerte di ogni Lotto, per ciascun parametro con le relative motivazioni, sono riportati nel prospetto riepilogativo allegato al presente verbale (**Allegato 1**).

I coefficienti  $V(a)_i$  sono calcolati mediante l'attribuzione, per ciascun parametro, di un coefficiente discrezionale, variabile tra 0 e 1, da parte della Commissione sulla base della seguente tabella di valutazione:

Valutazione	Coefficiente
Sufficiente	0
Discreto	0,3
Buono	0,5
Distinto	0,7
Ottimo	1,0

Come previsto dalla *lex specialis*, la Commissione opera in forma collegiale attribuendo un unico coefficiente per ciascun criterio di valutazione.

Terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti (coefficiente provvisorio parziale del criterio) e di calcolo del relativo punteggio qualitativo provvisorio parziale, si procede alla verifica della soglia di sbarramento prevista per alcuni criteri a pena di esclusione.

Come previsto dalla lettera d'invito, la verifica del superamento o meno della soglia di sbarramento sarà effettuata con riferimento al punteggio qualitativo provvisorio attribuito per ciascun parametro anteriormente alla riparametrazione intermedia.

Dalle operazioni di attribuzione dei punteggi, risulta quanto segue:

- con riferimento al Lotto 2, la concorrente Id-Vet Sarl non ha superato la soglia di sbarramento prevista per il parametro "sensibilità": il prodotto offerto presenta minor sensibilità nelle prove in diluizione e scarsa sensibilità nei campioni singoli; la Commissione pertanto non procede all'attribuzione del punteggio per i restanti parametri;
- con riferimento al Lotto 4, la concorrente Id-Vet Sarl non ha superato la soglia di sbarramento prevista per il parametro "sensibilità": il prodotto offerto è stato disegnato per garantire l'assenza di crossreazioni con clamidie diverse da *C. abortus*, particolarità utile nella pecora e nella capra (dove solo *C. abortus* è patogena), ma limitativa nel bovino (dove non solo *C. abortus* è patogena); la Commissione ritiene pertanto di non procedere all'attribuzione del punteggio per i restanti parametri.

Si procede quindi, per i parametri in cui nessun concorrente ha ottenuto il coefficiente massimo, pari a uno, alla riparametrazione intermedia, attribuendo il coefficiente uno al valore medio massimo e proporzionando linearmente a tale media massima gli altri valori medi, individuando così il coefficiente definitivo parziale del criterio

Successivamente, la Commissione procede al calcolo del punteggio definitivo parziale del singolo criterio moltiplicando il coefficiente definitivo così calcolato per ciascun criterio al punteggio massimo attribuito

allo stesso e, infine, alla sommatoria dei punteggi definitivi parziali riportati da ciascuna offerta al fine di ottenere il punteggio qualitativo definitivo per la componente tecnica di ciascun Lotto.

Nel caso di unica offerta ammessa alla valutazione tecnico-qualitativa (Lotti 3, 4 e 5), non si procede alla riparametrazione, né finale né intermedia, né all'applicazione delle soglie di sbarramento, in applicazione del dettato della lettera d'invito.

Per effetto delle operazioni sopra illustrate, gli operatori economici offerenti ottengono i seguenti punteggi qualitativi definitivi:

<b>Lotto 1 – IBR ANTICORPI GB KIT ELISA</b>	
<b>CIG 68687152EE</b>	
<i>Ditte</i>	<i>Punteggio qualitativo definitivo</i>
<b>Idexx Laboratories Italia Srl</b>	37
<b>Id-Vet Sarl</b>	50
<b>Qiagen Srl</b>	49

<b>Lotto 2 - FEBBRE Q KIT ELISA INDIRETTO 192test</b>	
<b>CIG 68687564C3</b>	
<i>Ditte</i>	<i>Punteggio qualitativo definitivo</i>
<b>Euroclone Spa</b>	34
<b>Idexx Laboratories Italia Srl</b>	50
<b>Life Technologies</b>	40

<b>Lotto 3 - BVD VIRUS KIT ELISA</b>	
<b>CIG 68687618E2</b>	
<i>Ditte</i>	<i>Punteggio qualitativo definitivo</i>
<b>Idexx Laboratories Italia Srl</b>	48

<b>Lotto 4 - CHEKIT CHLAMYDOPHILA ABORTUS AB KIT</b>	
<b>CIG 6868767DD4</b>	

<i>Ditte</i>	<i>Punteggio qualitativo definitivo</i>
<b>Idexx Laboratories Italia Srl</b>	37

<b>Lotto 5 - CANINE HEARTWORM ANTIGENE KIT 30 TEST CIG 686877439E</b>	
<i>Ditte</i>	<i>Punteggio qualitativo definitivo</i>
<b>Idexx Laboratories Italia Srl</b>	42

Il dettaglio delle operazioni di calcolo è riportato nell'Allegato 2 al presente verbale (**Allegato 2**).

Il Presidente della Commissione, al termine delle valutazioni, consegna la documentazione tecnica al segretario verbalizzante, dichiara chiusa la seduta alle ore 15:30 e trasmette il presente verbale, costituito da n. 5 pagine, al R.U.P. per il seguito di competenza.

Il verbale è letto, approvato e sottoscritto come segue:

- Dott. Marco Bregoli – Presidente della Commissione .....
- Dott.ssa Gioia Capelli – componente effettivo .....
- Dott.ssa Alda Natale – componente effettivo .....
- Dott.ssa Manuela Bizzo - segretario verbalizzante .....