



ISTITUTO ZOOPROFILATTICO SPERIMENTALE DELLE VENEZIE
Ente Sanitario di Diritto Pubblico
LEGNARO - PD

PROCEDURA NEGOZIATA DI IMPORTO INFERIORE ALLE SOGLIE COMUNITARIE PER L'AGGIUDICAZIONE DELLA FORNITURA DI UN RIVELATORE BASATO SU SPETTROMETRIA DI MASSA A TRIPLO QUADRUPOLO, DA ABBINARE A SISTEMA DI CROMATOGRAFIA LIQUIDA SHIMADZU PROMINENCE, CON L'ESPLETAMENTO DI PROVE TECNICHE SPERIMENTALI E COMPRENSIVO DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA E MANUTENZIONE FULL RISK POST GARANZIA

Numero di gara: 6710957

C.I.G.: 70351369E0

VERBALE DI APERTURA DELLE OFFERTE ECONOMICHE

In data odierna 19/07/2017 alle ore 10.05, si procede, in seduta pubblica presso la Sala Consiglio, sita nell'Edificio Centro Direzionale presso la Sede Centrale dell'Istituto, all'apertura dell'offerta economica dell'unico operatore economico concorrente alla procedura in oggetto ed all'espletamento delle ulteriori operazioni illustrate nel proseguo.

Alla seduta sono presenti:

- la Dr.ssa Valentina Orsini, Collaboratore Amministrativo Professionale presso la Sede Centrale dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale delle Venezie (di seguito "Istituto"), in qualità di Responsabile Unico del Procedimento (R.U.P.),
- il Dr. Giovanni Binato, Dirigente Chimico presso la SCS2 Chimica dell'Istituto, in qualità di componente della Commissione;
- la Dr.ssa Silvia Meneghetti, Assistente Amministrativo presso il Servizio Approvvigionamento e Gestione di Beni e Servizi, in qualità di Testimone;
- la Dr.ssa Miriam Belcaro, Assistente Amministrativo presso il Servizio Approvvigionamento e Gestione di Beni e Servizi, in qualità di Testimone e Segretario Verbalizzante;

Come previsto dalla documentazione di gara, alla seduta pubblica sono inoltre ammessi i rappresentanti legali – ovvero persone da questi delegati muniti di apposita procura speciale da esibire e depositare agli atti – degli operatori economici invitati a presentare offerta. Si dà atto che nessun rappresentante degli operatori economici invitati è presente alla seduta.

Prima di procedere con l'avvio delle operazioni odierne il R.U.P. premette quanto segue:

- in data 21/04/2017 si è proceduto in seduta pubblica all'apertura dei plichi contenenti le offerte presentate dagli operatori economici, Shimadzu Italia S.r.l. ed Agilent Technologies S.p.a., prendendo atto della loro tempestività, alla verifica della loro regolarità formale, della loro sigillatura, all'apertura degli stessi, alla verifica della presenza all'interno di ciascun plico di tre buste A, B, e C, contenenti, rispettivamente, la documentazione amministrativa, tecnica ed economica, all'apertura della busta A, contenente la documentazione amministrativa ed alla verifica della completezza e regolarità formale e sostanziale della documentazione in essa contenuta;
- come emerge dal relativo verbale, conservato agli atti, dalle operazioni di verifica effettuate è stata rilevata la regolarità e completezza della documentazione presentata dalla ditta Shimadzu Italia S.r.l., la quale è stata ammessa al prosieguo della procedura;

- nel corso della medesima seduta è stato rilevato che Agilent Technologies S.p.a. ha presentato una dichiarazione aggiuntiva alla documentazione amministrativa di gara, recante accettazione parziale e condizionata della *lex specialis*;
- alla luce dell'indirizzo interpretativo costante della giurisprudenza amministrativa riportata nel verbale di esclusione del 27/04/2017 e dell'espressa comminatoria di esclusione prescritta sul punto della *lex specialis*, il R.U.P. ha proposto di dichiarare l'inammissibilità dell'offerta presentata dalla concorrente Agilent Technologies Italia S.p.a. alla procedura in parola, con conseguente esclusione della stessa adottata con Determinazione Dirigenziale n. 181 del 02/05/2017;
- in data 31/05/2017 si è proceduto in seduta pubblica all'apertura della busta B, contenente la documentazione tecnica presentata dalla ditta Shimadzu Italia S.r.l., ed il plico contenente l'esito delle prove effettuate, al fine di verificarne la mera consistenza e regolarità formale;
- dalle operazioni effettuate è emerso che l'offerta tecnica presentata è risultata formalmente regolare e pertanto la stessa è stata ammessa alla fase di valutazione sostanziale dell'offerta tecnica;
- in ossequio al criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, di cui all'art. 95 comma 4 del D. Lgs. n. 50/2006, previsto per l'individuazione del miglior offerente, l'offerta tecnica presentata dalla suindicata concorrente è stata trasmessa alla Commissione giudicatrice, nominata con Determinazione Dirigenziale n. 199 del 24/05/2017, composta da esperti nel settore di riferimento, incaricata dell'esame sostanziale della documentazione tecnica e della conseguente attribuzione dei punteggi relativi agli elementi qualitativi, sulla base dei criteri indicati nella *lex specialis* di gara, applicando le formule riportate nella documentazione di gara;
- come attestato dal relativo verbale disponibile agli atti, la citata Commissione ha proceduto in data 8/06/2017 in seduta riservata a verificare preliminarmente la conformità dell'offerta tecnica alle caratteristiche tecniche minime inderogabili indicate nel Capitolato Tecnico e richieste a pena di inammissibilità dell'offerta, ad esaminare la documentazione comprovante gli esiti delle prove tecniche e a controllare le precisazioni trasmesse dalla ditta, acquisite a ns. prot. n. 6472 del 13/06/2017, richieste dalla Stazione Appaltante;
- all'esito di tali operazioni, la Commissione ha giudicato all'unanimità l'offerta tecnicamente idonea ed ha provveduto ad effettuare la valutazione sostanziale della documentazione tecnica inserita nella busta B sulla base dei criteri indicati nella *lex specialis* di gara, attribuendo i conseguenti punteggi qualitativi mediante il metodo di attribuzione del coefficiente discrezionale compreso tra 0 e 1.

Da ultimo, si premette con riferimento alla seduta odierna e alle operazioni che saranno espletate nel corso della stessa, che la giurisprudenza amministrativa è unanime nel ritenere che la Commissione sia un collegio perfetto che è chiamato ad operare nel *plenum* dei suoi componenti solo in quelle fasi della procedura ove è chiamata ad operare scelte di natura valutativa e discrezionale (*ex multis* Cons. di Stato, Sez. III, sent. n. 2159/2015). Tale condizione non ricorre nel caso di specie attesa la natura vincolata delle attività che saranno svolte dalla Commissione, nella persona del suo Componente effettivo, dott. Giovanni Binato, nel corso della presente seduta.

Dopo aver esplicitato tali premesse il R.U.P. illustra ai presenti l'esito dell'attività di valutazione tecnico-qualitativa della Commissione, dando lettura dei seguenti punteggi assegnati al concorrente:

- Shimadzu Italia S.r.l. è stato attribuito il **punteggio qualitativo complessivo definitivo di 57 punti/60.**

Tutto ciò premesso, il R.U.P. precisa che nel corso della seduta odierna si procederà all'apertura dell'offerta economica del suddetto concorrente e, dopo averne verificato la completezza, regolarità formale e l'assenza di errori materiali, verrà data lettura dell'importo offerto, attribuendo, al concorrente, il punteggio relativo all'offerta economica tramite applicazione della formula di calcolo denominata

“proporzionalità inversa (interdipendente)” indicata nel paragrafo 10 della lettera invito e determinando, il punteggio complessivamente attribuito con conseguente formazione della graduatoria di gara.

Ciò premesso, la Commissione giudicatrice, procede, nella persona del Componente effettivo dott. Binato, coadiuvato dal R.U.P., all’apertura della busta contenente l’offerta economica, che viene di seguito riportata in forma sintetica:

Ditta Shimadzu Italia S.r.l.	Prezzo in € IVA esclusa	Prezzo in € IVA inclusa
Importo per la Fornitura del Sistema oggetto della procedura di gara	€ 121.360,00	€ 148.059,20
Canone annuo per il Servizio di Assistenza Tecnica e Manutenzione Full Risk post garanzia	€ 10.459,80	€ 12.760,96
Importo complessivo per il Servizio di n° 4 anni di Assistenza Tecnica e Manutenzione Full Risk post garanzia	€ 41.839,20	€ 51.043,83
Importo complessivo per la fornitura del Sistema comprensivo del Servizio di Assistenza Tecnica e Manutenzione Full Risk di n° 4 anni post garanzia	€ 163.199,20	€ 199.103,03

Verificata la regolarità formale, la completezza e l’assenza di errori di calcolo nell’offerta presentata, si procede ad applicare la formula della “proporzionalità inversa (interdipendente)” indicata nel paragrafo 10 della lettera invito, all’offerta economica presentata dal suindicato operatore economico, attribuendo per l’effetto al concorrente il seguente punteggio:

Concorrente	Punteggio relativo al prezzo
Shimadzu Italia S.r.l.	40 punti/40

Le operazioni di calcolo del coefficiente, del punteggio relativo all’elemento prezzo e del conseguente punteggio definitivo complessivo sono riepilogate nel prospetto allegato al presente verbale quale sua parte integrante e sostanziale (**Allegato 1**).

Sulla base di quanto suesposto, il R.U.P. procede alla redazione della seguente graduatoria di aggiudicazione provvisoria:

Concorrente	Classificazione	Punteggio complessivo
Shimadzu Italia S.r.l.	1°	97/100

In conformità a quanto disposto dall’art. 97 comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016, “(...) quando il criterio di aggiudicazione è quello dell’offerta economicamente più vantaggiosa, la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, **entrambi** pari o superiori ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara”.



Il R.U.P. procede alla verifica della congruità dell'offerta presentata, determinando le seguenti soglie di anomalia:

- 48 soglia riguardante gli altri elementi di valutazione;
- 32 soglia riguardante l'elemento prezzo.

Alla luce dei punteggi ottenuti dall'offerta della ditta, si rileva che si ravvisa la necessità di avviare il sub-procedimento di verifica dell'offerta anomala ai sensi dell'art. 97, commi, 5 e 6 del D. Lgs. n. 50/2016, in quanto entrambi i relativi punteggi, prezzo e qualità, sono superiori alle soglie di cui sopra.

Il R.U.P. comunica ai presenti che l'esito dell'espletamento del sub procedimento di anomalia della suindicata offerta, espletato ex art. 97, commi 4, 5 e 6 del D. Lgs. n. 50/2016, unitamente alla dichiarazione di aggiudicazione in favore del miglior offerente, sarà comunicato ai concorrenti con le modalità previste dalla *lex specialis* di gara.

Il R.U.P. conclude la seduta disponendo pertanto l'avvio del sub-procedimento di verifica di anomalia dell'offerta presentata dal concorrente risultato primo in graduatoria.

Il R.U.P. chiede a tutti i presenti se abbiano osservazioni da verbalizzare. Nessuno dei presenti dichiara osservazioni o rilievi.

Il R.U.P. dichiara chiusa la seduta alle ore 10:20.

Il presente verbale, composto da n. 4 pagine, è letto, approvato e sottoscritto come segue:

Dr.ssa Valentina Orsini - Responsabile Unico del Procedimento
Dr. Giovanni Binato – Componente effettivo della Commissione
Dr.ssa Silvia Meneghetti – Testimone
Dr.ssa Miriam Belcaro - Testimone e Segretario Verbalizzante