



**PROCEDURA NEGOZIATA DI IMPORTO INFERIORE ALLE SOGLIE COMUNITARIE PER L'AGGIUDICAZIONE DELLA FORNITURA DI UN SISTEMA GC/MS/MS, UNITAMENTE AL SERVIZIO SETTENNALE DI MANUTENZIONE E ASSISTENZA TECNICA POST GARANZIA, DA DESTINARE ALLA DELL'IZSVE.**

**Numero gara 6801961 - CIG 7148952DCE**

**Primo verbale della Commissione Giudicatrice di valutazione qualitativa delle offerte tecniche**

In data odierna 7 Dicembre 2017, alle ore 12:00 si riunisce in seduta riservata, presso gli uffici della SCS2 – Chimica, la Commissione Giudicatrice nominata con Determinazione del Dirigente del Servizio Approvvigionamenti e Gestione Beni e Servizi dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale delle Venezie (di seguito, per brevità, "IZSVE" o "Istituto") n. 370 del 26 Settembre 2017, incaricata della valutazione qualitativa delle offerte pervenute e della conseguente attribuzione del punteggio tecnico-qualitativo sulla base dei parametri, dei metodi e delle formule indicate nella documentazione di gara.

La Commissione è composta come segue:

- dott. Roberto Angeletti, Direttore della SCS2 Chimica in qualità di Presidente;
- dott.ssa Federica Gallochio, Dirigente chimico presso la SCS1 – Analisi del rischio e sorveglianza dell'IZSVE, in qualità di componente effettivo;
- dott. Albino Gallina, Dirigente chimico presso la SCS2 – Laboratorio di tossicologia alimentare dell'IZSVE in qualità di componente effettivo;
- dott.ssa Marta Lovato, collaboratore amministrativo professionale presso il Servizio Approvvigionamento e Gestione di Beni e Servizi in qualità di segretario verbalizzante.

Le dichiarazioni sostitutive dei componenti della Commissione Giudicatrice e del segretario verbalizzante attestanti l'insussistenza di cause di incompatibilità e astensione di cui all'articolo 77, comma 6 del D. Lgs. n. 50/2016, l'assenza di conflitti di interesse o motivi di astensione di cui all'art. 6 bis della Legge n. 241/1990, e comportanti l'accettazione espressa del Codice di comportamento dei dipendenti pubblici dell'Istituto sono conservate agli atti, essendo state rese all'atto dell'accettazione dell'incarico.

Atteso che la *lex specialis* di gara prevede l'aggiudicazione delle procedura in parola secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, attribuendo massimo 30 punti alla componente economica e massimo 70 punti alla componente tecnico-qualitativa, per un totale di 100 punti, la Commissione si riunisce in data odierna al fine di effettuare l'esame sostanziale delle offerte tecniche sulla base dei criteri di valutazione indicati nel Capitolato Tecnico.

Nello specifico la Commissione effettuerà una preliminare verifica dell'idoneità tecnica delle offerte tecniche consistente nel controllo dell'effettivo possesso da parte dei beni offerti e dei servizi accessori delle specifiche tecniche minime richieste a pena di inammissibilità alla procedura; successivamente, per le sole offerte tecnicamente idonee, verrà effettuata una valutazione sostanziale sulla base dei parametri indicati nel Capitolato Tecnico, con conseguente attribuzione dei punteggi relativi al fattore qualità applicando le formule ed i metodi indicati nella documentazione di gara.

Il Presidente dà atto del fatto che, come risulta dai verbali delle precedenti sedute pubbliche conservate agli atti del Servizio Approvvigionamento e Gestione di Beni e Servizi, il RUP ha disposto l'ammissione di entrambi i concorrenti, Agilent Technologies Italia S.p.A. e Thermo Fisher Scientific S.p.A., alla presente fase di valutazione delle offerte tecniche con conseguente trasmissione della documentazione tecnica presentata dai suddetti operatori economici concorrenti alla Commissione.

Preso atto di quanto suesposto il Presidente comunica ai presenti quanto prescritto dalla documentazione di gara in merito al contenuto dell'offerta tecnica costituita da:

- 1) schede Tecniche e *dépliant* dei beni offerti, senza quotazione economica;
- 2) apposito documento sottoscritto dal legale rappresentante o da altro soggetto dotato del potere di impegnare contrattualmente l'offerente, preferibilmente mediante utilizzo del fac-simile predisposto dalla Stazione Appaltante allegato alla lettera d'invito, denominato "*Offerta Tecnica*", recante espressa indicazione:
  - a) del modello e della marca produttrice dei beni offerti, unitamente al codice del fornitore;
  - b) della descrizione delle specifiche tecniche dei beni offerti, dalla quale dovrà risultare espressamente:
    - il possesso delle caratteristiche tecniche minime richieste dalla *lex specialis* di gara;
    - il possesso o meno delle specifiche tecniche-prestazionali oggetto di valutazione qualitativa ai sensi del successivo paragrafo dedicato, con i relativi valori;
  - c) del termine per la consegna del bene decorrente dalla data di ricezione del relativo buono d'ordine e delle eventuali specifiche modalità che saranno seguite per la consegna al piano;
  - d) del termine per il collaudo del bene, ove la fornitrice non intenda effettuare il collaudo contestualmente alla consegna e decorrente da quest'ultima, **ferma la condizione di sottoporre il bene alla verifica dei parametri sopra descritti;**
  - e) della durata della garanzia di vendita offerta, decorrente dal collaudo del bene, e del contenuto della stessa, con indicazione dei tempi massimi di intervento in garanzia, della tipologia di interventi che si intendono coperti dalla garanzia medesima e delle parti del bene che si intendono oggetto di sostituzione in garanzia;
  - f) del termine fino al quale il concorrente si impegna a garantire la reperibilità dei pezzi di ricambio, nel rispetto del termine minimo decennale fissato dalla stazione appaltante;
  - g) delle modalità e delle tempistiche del servizio di formazione (*training*) da svolgersi in favore del personale utilizzatore.

Analizzando le offerte tecniche di entrambi i concorrenti, la Commissione rileva unanimemente il possesso da parte dei beni nonché dei relativi servizi accessori offerti dagli operatori economici delle caratteristiche tecniche minime richieste a pena di inammissibilità per la partecipazione alla procedura, valutando pertanto come tecnicamente idonee entrambe le offerte e ammettendole alla successiva fase di valutazione sostanziale.

Sul punto il Capitolato Tecnico prevede che la valutazione qualitativa delle offerte tecniche venga effettuata sulla base dei seguenti parametri, fattori ponderali e relativi criteri motivazionali:

➤ **GASCROMATOGRAFO**

Parametro	Punteggio massimo	Soglia di sbarramento	Criterio motivazionale
Tempo di raffreddamento: da 450° a 50°C senza uso di gas criogenici	5	NO	Sarà accordata preferenza all'offerta che presenti un tempo di raffreddamento minore. In particolare sarà giudicato:

			<ul style="list-style-type: none"> <li>- insufficiente = il prodotto che presenti tempi maggiori o uguali a 4 minuti</li> <li>- ottimo = il prodotto che presenti tempi minori a 4 minuti</li> </ul>
--	--	--	--

➤ **SPETTROMETRO DI MASSA**

Parametro	Punteggio massimo	Soglia di sbarramento	Criterio motivazionale
Sorgente EI costruita in materiale inerte	<b>5</b>	NO	<p>Sarà accordata preferenza all'offerta che presenti tale caratteristica.</p> <p>In particolare sarà giudicato:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- insufficiente = il prodotto che non presenti tale caratteristica</li> <li>- buono = il prodotto che presenti solo la copertura di materiale inerte</li> <li>- ottimo = il prodotto che presenti la costruzione in materiale inerte</li> </ul>
Sensibilità in modalità MRM per 100 fg in colonna di OFN (m/z=272→222) misurata come S/N	<b>20</b>	NO	<p>Sarà accordata preferenza all'offerta che presenti un maggior valore di S/N</p> <p>In particolare sarà giudicato:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- insufficiente = il prodotto che presenti un S/N inferiore o uguale a 10000:1</li> <li>- sufficiente = un prodotto che presenti un S/N maggiore 10000:1 e inferiore o uguale a 15000:1</li> <li>- buono = un prodotto che presenti un S/N maggiore 15000:1 e inferiore o uguale a 20000:1</li> <li>- distinto = un prodotto che presenti un S/N maggiore a 20000:1 e inferiore o uguale a 25000:1</li> <li>- ottimo = un prodotto che presenti un S/N maggiore o uguale 25000:1</li> </ul>

<p>IDL: calcolato in modalità EI MRM/MSMS iniettando 8 volte consecutivamente 10fg in colonna di OFN</p>	<p><b>20</b></p>	<p>NO</p>	<p>Sarà accordata preferenza all'offerta che presenti un minore IDL.</p> <p>In particolare sarà giudicato:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- insufficiente = il prodotto che presenti un IDL maggiore o uguale 5 fg;</li> <li>- sufficiente = il prodotto che presenti un IDL inferiore a 5 fg e maggiore o uguale a 3 fg;</li> <li>- buono = il prodotto che presenti un IDL inferiore a 3 fg e maggiore o uguale a 2 fg;</li> <li>- distinto= il prodotto che presenti un IDL inferiore a 2 e maggiore o uguale a 1 fg;</li> <li>- ottimo = il prodotto che presenti un IDL inferiore o uguale 1 fg.</li> </ul>
<p>Pulizia della sorgente automatizzata e senza interruzione del vuoto</p>	<p><b>10</b></p>	<p>NO</p>	<p>Sarà accordata preferenza all'offerta che presenti tale caratteristica.</p> <p>In particolare sarà giudicato:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- insufficiente = il prodotto che non presenti tale caratteristica</li> <li>- ottimo = il prodotto che presenti tale caratteristica</li> </ul>
<p>Quadrupoli riscaldabili</p>	<p><b>5</b></p>	<p>NO</p>	<p>Sarà accordata preferenza all'offerta che presenti tale caratteristica.</p> <p>In particolare sarà giudicato:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- insufficiente = il prodotto che non presenti tale caratteristica</li> <li>- ottimo = il prodotto che presenti tale caratteristica</li> </ul>
<p>Fornitura di un data base per GCMSMS di sostanze contaminanti per ottimizzate in modalità MRM contenente almeno 1000 composti a doppia transizione MRMi</p>	<p><b>5</b></p>	<p>NO</p>	<p>Sarà accordata preferenza all'offerta che presenti tale caratteristica.</p> <p>In particolare sarà giudicato:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- insufficiente = il prodotto che non presenti tale caratteristica</li> <li>- ottimo = il prodotto che</li> </ul>

			presenti caratteristica	tale
--	--	--	----------------------------	------

Ai fini dell'espletamento delle operazioni odierne il Presidente della Commissione giudicatrice illustra ai presenti quanto disposto in merito dalla lettera-invito:

1. i coefficienti di valutazione saranno calcolati mediante utilizzo del metodo dell'attribuzione del coefficiente discrezionale compreso tra zero e uno, sulla base della seguente tabella di valutazione:

Valutazione	Coefficiente
Insufficiente	0
Sufficiente	0,25
Buono	0,50
Distinto	0,75
Ottimo	1,0

2. La Commissione opererà in forma collegiale attribuendo un unico coefficiente per ciascun criterio di valutazione; in caso di dissenso tra i Commissari sul coefficiente da attribuire, la Commissione procederà a dare atto e a riportare nel proprio verbale la valutazione dei Commissari dissenzienti, ed attribuirà il coefficiente formando la media ponderata tra tali valutazioni dissenzienti e la valutazione del resto della Commissione, ovvero formando la media tra le valutazioni dei singoli commissari ove ciascuno di essi abbia una opinione diversa.
3. Terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti (coefficiente provvisorio parziale del criterio), si procederà ove nessun concorrente abbia ottenuto il coefficiente massimo, pari a uno, alla riparametrazione intermedia, attribuendo il coefficiente uno al valore medio massimo e proporzionando linearmente a tale media massima gli altri valori medi, individuando così il coefficiente definitivo parziale del criterio.
4. Successivamente, si procederà al calcolo del punteggio definitivo parziale del singolo criterio moltiplicando il coefficiente definitivo così calcolato per ciascun criterio al punteggio massimo attribuito allo stesso.
5. Effettuata la sommatoria dei punteggi definitivi parziali riportati da ciascuna offerta, ai fini del calcolo del punteggio qualitativo definitivo, ove nessun concorrente abbia ottenuto il punteggio pari al peso massimo complessivo attribuibile alla componente tecnico-qualitativa, si procederà ad un'ulteriore riparametrazione finale, assegnando al concorrente che ha ottenuto il punteggio totale più alto il massimo punteggio previsto e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente, mediante applicazione della seguente formula:

$$V(a)_i = Pa / Pmax$$

dove:

Pmax = punteggio tecnico-qualitativo provvisorio più alto

Pa = punteggio tecnico-qualitativo provvisorio del concorrente a.

Nel caso di unica offerta ammessa alla valutazione tecnico-qualitativa, non si procederà alla riparametrazione, né finale né intermedia.

\*\*\*

Ciò considerato la Commissione procede preliminarmente alla valutazione qualitativa dei suindicati parametri indicati nel Capitolato Tecnico mediante esame sostanziale della documentazione tecnica presentata esprimendo i giudizi e relative motivazioni riportate nell'Allegato A "*Coefficienti e motivazione Valutazione Collegiale*".

Nello specifico, come sinteticamente indicato nel suindicato allegato, con riferimento all'offerta dalla concorrente Thermo Fisher Scientific S.p.A. la Commissione rileva la difformità dell'offerta tecnica presentata relativamente ai seguenti due parametri di valutazione qualitativa rispetto a quanto indicato nella *lex specialis* di gara:

- parametro di valutazione tecnico-qualitativa "*IDL: calcolato in modalità EI MRM/MSMS iniettando 8 volte consecutivamente 10fg in colonna di OFN*": la concorrente ha fornito un valore di IDL riferito ad un'acquisizione "*in EI-SRM*", diverso dalla richiesta della stazione appaltante di dichiarazione del valore di IDL calcolato in modalità EI-MRM/MSMS. Ciò considerato, non essendo possibile per la Commissione considerare equivalente il valore dichiarato dalla concorrente, calcolato in modalità EI-SRM, con i criteri di valutazione indicati nel Capitolato Tecnico in relazione al medesimo valore, calcolato in modalità EI MRM/MSMS, la Commissione valuta come insufficiente l'offerta della concorrente in relazione al parametro medesimo;
- parametro di valutazione tecnico-qualitativa "*Quadrupoli riscaldabili*": la concorrente ha inserito nell'offerta tecnica una "*dichiarazione sostitutiva di notorietà di equivalenza/superiorità tecnica e relazione*" mediante la quale viene specificato che lo strumento offerto, denominato GC/MS/MS TSQ 8000 EVO, dispone di quadrupoli costituiti da "*barre sferiche di molibdeno che costituiscono una soluzione alternativa e superiore, ma comunque equivalente, a quelle richieste in gara*", allegando, a comprova di quanto dichiarato, una relazione inerente alle caratteristiche tecniche dello strumento offerto. Analizzando tale documentazione, la Commissione rileva che, a fronte della descrizione riportata, non sono disponibili evidenze oggettivate che comprovino l'equivalenza dichiarata con dati di raffronto rispetto alla specifica tecnica relativa ai quadrupoli riscaldabili, richiesta dalla *lex specialis* di gara. Nello specifico si evidenzia, inoltre, che i dichiarati vantaggi in termini di manutenzione e tempi di recupero della strumentazione sembrano in buona misura legati alla disponibilità della tecnologia VPI (*Vacuum Probe Interlock*): dalla documentazione tecnica presentata dalla concorrente non si evince però se tale tecnologia sia relativa allo strumento offerto, in quanto il codice specifico (TSQ 8000 EVO VPI) è stato citato nella relazione tecnica allegata all'offerta ma non è altresì riportato nell'offerta tecnica analitica in cui viene invece riportato il codice TSQ 8000 EVO. Ciò considerato, dalla documentazione tecnica non si evince l'equivalenza dell'offerta della Thermo Fisher Scientific S.p.A., in relazione al parametro in parola, rispetto alla specifica tecnica indicata nel Capitolato Tecnico, valutando pertanto lo stesso insufficiente.

In virtù dei giudizi espressi nell'Allegato A la commissione procede con l'assegnazione dei punteggi secondo le modalità indicate nella lettera-invito: in relazione ai parametri qualitativi "*Spettrometro di massa - Sensibilità in modalità MRM per 100 fg in colonna di OFN ( $m/z=272 \rightarrow 222$ ) misurata come S/N*" e "*Spettrometro di massa - IDL: calcolato in modalità EI MRM/MSMS iniettando 8 volte consecutivamente 10fg in colonna di OFN*", con riferimento ai quali nessun concorrente risulta aver ottenuto il coefficiente massimo pari a uno, la Commissione effettua la riparametrazione intermedia, attribuendo il coefficiente pari ad uno al valore medio massimo e proporzionando linearmente a tale media massima gli altri valori medi, individuando così il coefficiente definitivo parziale del criterio. Successivamente vengono determinati i punteggi definitivi parziali del singolo criterio, moltiplicando il coefficiente definitivo così calcolato per ciascun criterio al punteggio massimo attribuito allo stesso, procedendo, infine, alla determinazione del punteggio qualitativo complessivo dato dalla sommatoria dei punteggi definitivi parziali riportati da ciascuna offerta.

Tali operazioni sono analiticamente riportate nell'Allegato 2 al presente verbale ("*Punteggi qualitativi*").

Si riportano di seguito i punteggi qualitativi complessivi che la Commissione ha attribuito agli operatori economici concorrenti nell'ambito della procedura di gara in parola:

- Agilent Technologies S.p.A. 70/70;
- Thermo Fisher Scientific S.p.A 45/70.

Preso atto che la concorrente Agilent Technologies S.p.A. ha ottenuto il punteggio qualitativo massimo non si rende necessario effettuare la riparametrazione finale.

Ciò considerato il Presidente comunica ai presenti che il presente verbale e la documentazione attestante l'espletamento delle operazioni odierne verranno trasmessi al RUP per il seguito di competenza, incaricando il segretario verbalizzante di riporre le buste contenenti le offerte tecniche all'interno di un armadio di sicurezza ubicato presso il Servizio Approvvigionamento e Gestione di beni e servizi.

Il Presidente chiede a tutti i presenti se abbiano delle osservazioni. Nessuno degli astanti comunica alcuna osservazione.

La seduta riservata viene dichiarata chiusa alle ore 12:30.

Il presente verbale, composto da n. 7 pagine, è letto, approvato e sottoscritto come segue:

- dott. Roberto Angeletti, Presidente della Commissione Giudicatrice.....
- dott.ssa Federica Gallocchio, componente della Commissione.....
- dott. Albino Gallina, componente della Commissione.....
- dott.ssa Marta Lovato, segretario verbalizzante.....