



ISTITUTO ZOOPROFILATTICO SPERIMENTALE DELLE VENEZIE  
*Ente Sanitario di Diritto Pubblico*  
LEGNARO - PD

**PROCEDURA NEGOZIATA DI IMPORTO INFERIORE ALLE SOGLIE COMUNITARIE PER L'AGGIUDICAZIONE  
DEL SERVIZIO DI CORRIERE ESPRESSO, NAZIONALE ED INTERNAZIONALE, PER L'ISTITUTO  
ZOOPROFILATTICO SPERIMENTALE DELLE VENEZIE PER UN PERIODO DI DUE ANNI**

**N. GARA: 7025694**

**LOTTO 1 – CIG: 742071688F**

**LOTTO 2 – CIG: 74207325C4**

**VERBALE DI APERTURA DELLE OFFERTE ECONOMICHE E DI VERIFICA DELL'ANOMALIA**

In data odierna 05.07.2018 alle ore 10.10, si riunisce in seduta pubblica presso la Sala Consiglio dell'Edificio Centro Direzionale della sede centrale dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale delle Venezie (di seguito "Istituto") la Commissione giudicatrice (di seguito per brevità "Commissione") della procedura in parola e procede all'espletamento delle operazioni descritte nel prosieguo.

La Commissione risulta così composta:

- Sig. Masiero Alberto, Collaboratore tecnico professionale presso l'U.O. Magazzino dell'Istituto, in qualità di Presidente;
- Sig.ra Spinello Elisabetta, Assistente amministrativo presso l'U.O. Magazzino dell'Istituto, in qualità di componente effettivo;
- Sig. Tomasin Daniele, Collaboratore tecnico professionale presso la SCS4 - Laboratorio Gestione Risorse Informatiche e Innovazione Tecnologica dell'Istituto, in qualità di componente effettivo.
- Sig.ra Silvia Meneghetti, Assistente amministrativo presso il Servizio Approvvigionamento e Gestione di Beni e Servizi in qualità di segretario verbalizzante, presente alla seduta odierna altresì in qualità di testimone.

Alla seduta sono altresì presenti:

- dott. Davide Violato, Direttore della SCA2 - Servizio Approvvigionamenti e Gestione di Beni e Servizi, in qualità di Responsabile Unico del Procedimento (di seguito "RUP");
- dott.ssa Valentini Orsini, collaboratore amministrativo professionale presso il Servizio Approvvigionamento e Gestione di Beni e Servizi, in qualità di testimone.

Alla seduta pubblica è inoltre presente il Sig. Celadin Luigi in qualità di International Account Executive dell'operatore economico TNT GLOBAL EXPRESS S.r.l..

Il RUP prima di procedere con l'avvio delle operazioni di gara, premette che:

- con Determinazione n. 330 del 05.09.2017 del Dirigente del Servizio Approvvigionamento e Gestione di Beni e Servizi è stato disposto, ai sensi dell'art. 32, comma 2 del D.Lgs. n. 50/2016, l'avvio di una procedura negoziata di importo inferiore alle soglie di rilevanza comunitaria, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) del D.Lgs. n. 50/2016 e degli artt. 12 e ss. del Regolamento per l'acquisizione di forniture di beni e servizi di importo inferiore alle soglie di rilevanza comunitaria, approvato con DDG n. 196 del 3/05/2016 e successivamente modificato con DDG n. 320 del 14/07/2017 (di seguito

“Regolamento”), per l’aggiudicazione della fornitura del servizio di corriere espresso, nazionale ed espresso, suddivisa in n. 2 lotti funzionali aggiudicabili separatamente;

- i contratti che seguiranno l’aggiudicazione della procedura avranno durata biennale, il cui importo biennale, posto è base d’asta, risulta pari ad € 208.000,00 Iva esclusa, di cui € 174.000,00 Iva esclusa per il Lotto 1 ed € 34.000,00 Iva esclusa per il Lotto 2;
- il valore stimato, calcolato ai sensi dell’art. 35 del D.Lgs. n. 50/2016 e dell’art. 5 del Regolamento, comprensivo delle opzioni contrattuali previste dalla documentazione di gara, ammonta a € 220.480,00 IVA esclusa;
- in ossequio a quanto disposto con il citato provvedimento di determina a contrarre l’aggiudicazione avverrà mediante applicazione del criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell’art. 95, commi 2, 6 e 8 del D. Lgs. n. 50/2016 e dell’art. 14 del Regolamento, sulla base dei criteri e delle formule indicate nella *lex specialis* di gara;
- la stazione appaltante, nell’esercizio della facoltà prevista dall’art. 66 del D. Lgs. n. 50/2016, ha avviato, in data 21.11.2017, apposita consultazione preliminare di mercato atta a verificare la corretta preparazione dell’appalto, mediante pubblicazione sul profilo del committente di apposito avviso unitamente allo stralcio del capitolato tecnico; gli operatori economici interessati alla partecipazione alla procedura hanno presenziato all’incontro fissato per il giorno 07.12.2017 dalle ore 10:15 alle ore 11.26 presso la Sede Centrale dell’Istituto;
- in data 20.12.2017, al fine di individuare gli operatori economici da invitare è stato pubblicato uno specifico avviso di indagine di mercato sul profilo del committente, indicante gli elementi essenziali dell’avviata procedura di acquisizione, ai sensi dell’art. 36, comma 7 del D. Lgs. n. 50/2016 e dell’art. 14, commi 3 e 5 del Regolamento;
- entro il termine a tal fine assegnato (previsto per il 19.01.2018) hanno manifestato il proprio interesse i seguenti operatori economici:
  - 1) PSD 1861 EXPRESS S.R.L. (con nota acquisita a ns. prot. n. 16 del 02.01.2018);
  - 2) SOCISEC S.R.L. (con nota acquisita a ns. prot. n. 400 del 15.01.2018);
  - 3) TNT GLOBAL EXPRESS S.R.L. (con nota acquisita a ns. prot. n. 661 del 17.01.2018);
- in data 12.03.2018, come da verbale conservato agli atti, al fine di ottemperare al principio del *favor participationis* e di garantire un’adeguata pluralità di offerte, la stazione appaltante ha individuato, in aggiunta agli operatori economici candidati di cui sopra, i seguenti ulteriori operatori economici mediante consultazione dell’Albo Fornitori:
  1. DHL EXPRESS(ITALY) S.R.L.;
  2. BRT S.P.A.;
  3. UNITED PARCEL SERVICE ITALIA SRL;
  4. GENERAL LOGISTICS SYSTEMS ENTERPRISE S.R.L.;
- con lettera di invito, ns. prot. n. 4251 del 16.03.2018, tutti i succitati operatori economici sono stati invitati a presentare offerta;
- i documenti della procedura sono stati pubblicati sul profilo del committente nell’area dedicata alla specifica procedura di gara all’interno della sezione “Gare in corso”;
- nella succitata sezione del profilo del committente sono state pubblicate le informazioni supplementari ai documenti di gara fornite dalla stazione appaltante in riscontro alle richieste pervenute dagli operatori economici invitati entro il termine a tal fine previsto, ;

- in data 29.03.2018, con nota ns. prot. n. 5705/2018, conservata agli atti, la stazione appaltante ha comunicato agli operatori economici invitati la proroga della scadenza del termine di presentazione delle offerte, posticipandola dalle ore 12:00 del 06.04.2018 alle ore 12:00 del 13.04.2018;
- entro il termine perentoriamente fissato per la presentazione delle offerte sono pervenute le offerte dei seguenti operatori economici come attestato dall'elenco di ricezione rilasciato dall'U.O. Protocollo dell'Istituto ed allegato al presente:
  - 1) PSD 1861 EXPRESS S.R.L. (acquisita a ns. prot. n. 6537 del 12.04.2018) per i lotti 1 e 2;
  - 2) SOCISEC S.R.L (acquisita a ns. prot. n. 6539 del 12.04.2018) per il lotto 1;
  - 3) SOCISEC S.R.L (acquisita a ns. prot. n. 6540 del 12.04.2018) per il lotto 2;
  - 4) TNT GLOBAL EXPRESS S.R.L. (acquisita a ns. prot. n. 6570 del 13.04.2018);
- nel corso della seduta pubblica tenutasi in data 16.04.2018, il RUP ha proceduto all'esame della documentazione amministrativa, all'esito del quale tutti i concorrenti sono stati ammessi alla fase successiva della procedura;
- al termine della citata seduta pubblica, le buste contenenti le offerte economiche sono state anch'esse inserite in apposito distinto plico sigillato e siglato sul lembo di chiusura dal R.U.P. e dal segretario verbalizzante e collocato nel già citato armadio di sicurezza, ove sono state conservate fino al loro prelievo ai fini della loro apertura nel corso della seduta odierna;
- con Determinazione del Dirigente del Servizio Approvvigionamento e Gestione di Beni e Servizi n. 147 del 24.04.2018 è stata nominata la Commissione per la procedura in parola, con la composizione in precedenza illustrata;
- ciascun componente della suddetta Commissione ed il segretario verbalizzante, all'atto dell'accettazione dell'incarico, hanno reso apposita dichiarazione sostitutiva ai sensi del DPR 445/2000 attestando l'insussistenza di cause di incompatibilità e astensione, nonché l'assenza di conflitti di interesse o motivi di astensione in conformità alla normativa vigente, accettando altresì espressamente il Codice di comportamento dei dipendenti pubblici dell'Istituto;
- in ottemperanza all'art. 29, commi 1 e 2 del D. Lgs. n. 50/2016, la composizione della suddetta Commissione unitamente ai *curricula* dei componenti sono stati pubblicati all'interno della sezione "*Amministrazione trasparente*" del profilo del committente nonché sul sito del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti;
- nel corso della seduta pubblica tenutasi in data 03.05.2018, come emerge dal relativo verbale conservato agli atti del Servizio, la Commissione ha proceduto all'apertura delle offerte tecniche ed alla verifica della mera consistenza e della regolarità formale delle stesse; all'esito di tali operazioni, è emerso che le offerte presentate da tutti gli operatori economici concorrenti sono risultate complete e formalmente regolari;
- nel corso della seduta riservata tenutasi in data 28.06.2018, come attestato dal relativo verbale agli atti del Servizio, la Commissione ha proceduto a verificare preliminarmente la conformità delle offerte tecniche alle caratteristiche tecniche minime inderogabili prescritte dalla *lex specialis* di gara a pena di inammissibilità dell'offerta, giudicando tutte le offerte presentate tecnicamente idonee;
- nel corso della medesima seduta riservata di cui sopra, la Commissione ha quindi proceduto alla valutazione qualitativa delle offerte tecniche pervenute, sulla base dei parametri, dei fattori ponderali e dei relativi criteri motivazionali e in applicazione dei metodi e delle formule previsti dalla *lex specialis* di gara.

Il RUP procede quindi a dare lettura del punteggio qualitativo complessivo attribuito all'esito delle operazioni sopra descritte a ciascuna offerta ammessa, effettuate le eventuali operazioni di riparametrazione previste dalla lettera d'invito:

➤ **Lotto 1 – Servizio di Corriere Espresso Italia e Isole:**

- 67,46/70 punti all'operatore economico PSD 1861 EXPRESS S.R.L.;
- 52,57/70 punti all'operatore economico SOCISEC S.R.L.;
- 70/70 punti all'operatore economico TNT GLOBAL EXPRESS S.R.L.;

➤ **Lotto 2 - Servizio di Corriere Espresso Internazionale:**

- 66,64/70 punti all'operatore economico PSD 1861 EXPRESS S.R.L.;
- 55,81/70 punti all'operatore economico SOCISEC S.R.L.;
- 70/70 punti all'operatore economico TNT GLOBAL EXPRESS S.R.L..

La Commissione nella persona del Presidente, Sig. Alberto Masiero, procede per ciascuna offerta ammessa alla presente fase della procedura all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche, alla verifica della loro completezza e regolarità ed alla lettura dei prezzi offerti da ciascun concorrente.

Dall'esame emerge che le offerte di tutti gli operatori economici concorrenti risultano complete e formalmente regolari, con l'eccezione delle offerte presentate dall'operatore economico TNT GLOBAL EXPRESS S.R.L. per i lotti 1 e 2, in quanto il concorrente non ha indicato i costi della manodopera.

In ordine alla fattispecie in esame, il RUP richiama la sentenza n. 5423/2018 del 15.05.2018 con la quale il T.A.R. per il Lazio precisa quanto segue:

*".. - al riguardo, appare doveroso rilevare che, rispetto agli effetti della previsione di cui all'articolo 95, comma 10, del decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50, la giurisprudenza non è univoca;*

*– specificamente, l'analisi delle precedenti decisioni emesse in materia rivela essenzialmente due diversi orientamenti: – un primo orientamento secondo cui la previsione in argomento giustifica sempre e comunque l'automatica esclusione dalla gara della concorrente che non abbia evidenziato nell'offerta le voci di costo dell'art. 95, comma 10, del d.lgs. n. 50 del 2016 (T.A.R. Campania, Sez. III, 3 maggio 2017, n. 2358; T.A.R. Calabria, Reggio Calabria, 25 febbraio 2017, n. 166; Consiglio di Stato, Sez. V, ord., 15 dicembre 2016, n. 5582; T.A.R. Molise, 9 dicembre 2016, n. 513; T.A.R. Campania, Salerno, 6 luglio 2016, n. 1604); – un secondo orientamento che, invece, sostiene l'illegittimità dell'esclusione dalla gara di una concorrente ovvero – in altri termini – la legittimità della partecipazione di quest'ultima alla gara in tutte le ipotesi in cui gli atti di gara non contengano l'espressa menzione dell'obbligo di specificazione di tali voci di costo nell'offerta economica (pena la sanzione espulsiva collegata alla sua inosservanza) e non siano adombrati dubbi sulla congruità dell'offerta (cfr., ex multis, TAR Campania, Sez. VIII, 3 ottobre 2017, n. 4611; T.A.R. Lazio, Sez. I-bis, 15 giugno 2017, n. 7042; T.A.R. Sicilia, Catania, sez. III, sentenza 12 dicembre 2016, n. 3217, nonché la delibera dell'ANAC 11 gennaio 2017 n. 2);*

*– accertato così che – come rivela l'orientamento della giurisprudenza in materia (cfr., ancora, T.A.R. Puglia, Sez. II, 14 novembre 2017, n. 1161) – la formulazione dell'art. 95, comma 10, del d.lgs. n. 50 del 2016 non ha risolto la questione in passato già ampiamente vagliata circa le conseguenze dell'omessa indicazione degli oneri della sicurezza nell'offerta economica (in relazione alla quale ha avuto, peraltro, modo di pronunciarsi la Corte di Giustizia Europea con la decisione del 10 novembre 2016, n. 140, e, in seguito, l'Adunanza Plenaria del Consiglio di Stato con la decisione 27 luglio 2016, n. 20) e, anzi, la ha ampliata mediante l'obbligo di indicazione anche dei "costi della manodopera", il Collegio ravvisa validi motivi per aderire al secondo degli orientamenti in precedenza riportati e, dunque, per affermare che la semplice omessa specificazione – come nella controversia in esame – dei costi della manodopera, addebitabile alla controinteressata Impresa Individuale Costarelli, non valga a determinare l'esclusione di quest'ultima dalla gara;*

*– constatato – in particolare – che l'omessa specificazione dei costi di cui all'art. 95, comma 10, del d.lgs. n. 50 del 2016 e, segnatamente, dei "costi della manodopera", che connota l'offerta dell'Impresa Individuale Costarelli, non concretizza in alcun modo un'ipotesi di omesso computo degli stessi costi e, quindi, non*

consente di riscontrare – a seguito delle richieste formulate dalla Commissione a tale concorrente (cfr. verbale del 6 dicembre 2017) – alcuna modificazione e/o un’integrazione dell’offerta economica in origine presentata, la quale – oltre a risultare in linea con le indicazioni fornite dall’Amministrazione – permane inequivocabilmente invariata, la soluzione de qua merita, infatti, di essere considerata come la più rispondente non solo al principio di affidamento (riconducibile alla mancata espressa previsione di un obbligo di tale genere nella *lex specialis* di gara) ma anche al principio, di indiscusso carattere generale, di parità di trattamento che – come più volte affermato anche dalla Corte di Giustizia Europea (cfr. 6 novembre 2014, *Cartiera dell’Adda*, C-42/13, EU:C:2014:2345, punto 44) – impone di “eliminare i rischi di favoritismo e di arbitrio da parte dell’amministrazione” mediante, tra l’altro, l’assoluto rispetto dell’obbligo di trasparenza, il quale non può prescindere e, anzi, richiede la formulazione chiara, precisa e univoca nel bando di gara o nel capitolato d’oneri di “tutte le condizioni e le modalità della procedura di aggiudicazione.... così da permettere, da un lato, a tutti gli offerenti ragionevolmente informati e normalmente diligenti di comprenderne l’esatta portata e d’interpretarle nello stesso modo e, dall’altro, all’amministrazione aggiudicatrice di essere in grado di verificare effettivamente se le offerte degli offerenti rispondano ai criteri che disciplinano l’appalto”, sicchè – **nell’ipotesi in cui “una condizione per la partecipazione alla procedura, a pena di esclusione da quest’ultima, non sia espressamente prevista dai documenti dell’appalto e possa essere identificata solo con un’interpretazione giurisprudenziale del diritto nazionale – l’amministrazione aggiudicatrice può” ben “accordare all’offerente” un termine sufficiente per “regolarizzare la sua omissione”.**

La sopra richiamata giurisprudenza si rifà ad un orientamento interpretativo cui ha aderito la stessa Autorità Nazionale Anti Corruzione (ANAC), con parere di precontenzioso di cui alla delibera n. 2 dell’11.01.2017, affermando “In particolare, viene precisato che il disposto di cui all’articolo 83, comma 9, del d.lgs n. 50/2016, che esclude l’applicabilità della procedura di soccorso istruttorio per la mancanza, l’incompletezza e ogni altra irregolarità essenziale «afferenti all’offerta tecnica ed economica», dopo l’intervento della Corte di Giustizia con la sentenza del 10 novembre 2016 debba essere temperato con le esigenze considerate nella pronuncia, ovvero la necessità, in applicazione dei principi di parità di trattamento e di trasparenza, di una intermediazione/contraddittorio con l’appaltatore, che potrebbe aver presentato comunque un’offerta comprensiva degli oneri senza averla però dettagliata. Ne consegue che l’esclusione del concorrente non possa essere disposta se non dopo che lo stesso sia stato invitato dalla stazione appaltante, nel doveroso esercizio dei poteri di soccorso istruttorio, a regolarizzare l’offerta.”

Alla luce delle suesposto orientamento giurisprudenziale, il RUP, constatato che nel caso di specie la *lex specialis* di gara non prevede espressamente la comminatoria di esclusione del concorrente per l’ipotesi in cui l’offerta economica non contenga anche la specificazione dell’ammontare dei costi per la manodopera specifici del appalto, ritiene che l’irregolarità rilevata sia riconducibile alla fattispecie delle irregolarità essenziali sanabili, regolarizzabile mediante ricorso all’istituto del soccorso istruttorio di cui all’art. 83, comma 9, del D.Lgs. n. 50/2016.

Pertanto, il RUP dispone affinché si proceda a richiedere all’operatore economico di provvedere alla regolarizzazione delle proprie offerte. L’operatore economico concorrente è quindi ammesso con riserva alla fase successiva della procedura per entrambi i lotti, riserva che sarà sciolta all’esito positivo del sub-procedimento di soccorso istruttorio.

Il Presidente della Commissione procede quindi, coadiuvato dal RUP, all’attribuzione, mediante applicazione della formula a tal fine prevista nella *lex specialis* di gara, del punteggio complessivo relativo all’elemento prezzo e alla successiva individuazione mediante applicazione del metodo aggregativo compensatore, della miglior offerta per ciascun lotto.

L’esito delle operazioni di calcolo sopra effettuate è riepilogato nel prospetto allegato al presente verbale (Allegato A).

Dato atto dell’esito delle verifiche espletate dalla Commissione, è redatta la seguente graduatoria di aggiudicazione:

<b>Lotto 1 – Servizio di Corriere Espresso Italia e Isole</b>		
<b>Classifica</b>	<b>Concorrente</b>	<b>Importo offerto IVA esclusa</b>
<b>1°</b>	TNT GLOBAL EXPRESS S.R.L.	€ 37.309,77
<b>2°</b>	PSD 1861 EXPRESS S.R.L.	€ 111.420,00
<b>3°</b>	SOCISEC S.R.L.	€ 116.429,35
<b>Lotto 2 – Servizio di Corriere Espresso Internazionale</b>		
<b>Classifica</b>	<b>Concorrente</b>	<b>Importo offerto IVA esclusa</b>
<b>1°</b>	TNT GLOBAL EXPRESS S.R.L.	€ 17.644,68
<b>2°</b>	PSD 1861 EXPRESS S.R.L.	€ 21.070,00
<b>3°</b>	SOCISEC S.R.L.	€ 21.711,78

Il RUP procede quindi alla verifica del superamento, da parte dell'offerta prima in graduatoria di aggiudicazione, della soglia di anomalia ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. n. 50/2016.

All'esito di tali operazioni, le offerte presentate dall'operatore economico TNT GLOBAL EXPRESS S.R.L, primo nella graduatoria di aggiudicazione dei lotti 1 e 2, risultano superiori alla soglia di anomalia di cui all'art. 97, comma 3 del D. Lgs. n. 50/2017:

Il RUP dà quindi comunicazione ai presenti che si procederà a richiedere al concorrente TNT GLOBAL EXPRESS S.R.L. di:

- di regolarizzare, ai sensi dell'art. 83, comma 9, del D.Lgs. n. 50/2016, le proprie offerte fornendo alla stazione appaltante i costi della manodopera, di cui all'art. 95, comma 10 del medesimo decreto; la stazione appaltante scioglierà la riserva all'esito positivo del sub-procedimento di soccorso istruttorio;
- di fornire, per entrambi i lotti, le giustificazioni sul prezzo proposto, ai sensi 97, comma 5 del D. Lgs. n. 50/2016, che saranno soggette a verifica. La stazione appaltante escluderà l'offerta che, in base all'esame degli elementi forniti con le giustificazioni e le precisazioni risulti, nel suo complesso, inaffidabile.

Il RUP comunica che effettuerà la verifica sul costo della manodopera di cui all'art. 95, comma 10, del D.Lgs. n. 50/2016 in successiva seduta riservata e di confermare, all'esito del sub-procedimento di verifica, la graduatoria di aggiudicazione sopra illustrata.

Il RUP chiede a tutti i presenti se abbiano delle osservazioni. Nessuno degli astanti comunica alcuna osservazione.

Il RUP dichiara chiusa la seduta alle ore 10.30.

Il presente verbale, composto da n. 6 pagine, è letto, approvato e sottoscritto come segue:

Dott. Davide Violato - Responsabile Unico del Procedimento \_\_\_\_\_

Sig.ra Silvia Meneghetti - Testimone e segretario verbalizzante \_\_\_\_\_

Dott.ssa Valentina Orsini- Testimone \_\_\_\_\_

Sig. Alberto Masiero – Presidente Commissione \_\_\_\_\_

Sig.ra Spinello Elisabetta – Componente Commissione \_\_\_\_\_



Sig. Tomasin Daniele – Componente Commissione \_\_\_\_\_

*Documento pubblicato sul profilo del committente in data 13.07.2018*

**CONCAVA ALLA MIGLIORE OFFERTA (INTERDIPENDENTE) NON LINEARE CON  $\alpha < 1$** 

$$V(a_j) = [(BA - P) / (BA - P_{min})]^\alpha$$

$V(a_j)$  = coefficiente della prestazione offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra 0 e 1

$BA$  = prezzo a base d'asta

$P$  = prezzo (valore) offerto dal concorrente i-esimo

$P_{min}$  = prezzo più basso tra quelli in gara

$\alpha$  = coefficiente pari a 0,1

Coefficiente = 1 per l'offerta con prezzo minore (no riparametrazione)

LOTTO 1			
Concorrente	Prezzo complessivo offerto	V(a <sub>j</sub> )	Punteggio prezzo (max 30 p.ti)
PSD 1861 EXPRESS S.R.L.	€ 111.420,00	0,92484682	<b>27,75</b>
SOCISEC S.R.L.	€ 116.429,35	0,91716266	<b>27,51</b>
TNT GLOBAL EXPRESS S.R.L.	€ 37.309,77	1	<b>30,00</b>

<b>BA</b>	<b>174000</b>
<b>Pmin</b>	<b>37309,77</b>

LOTTO 1			
Concorrente	Punteggio qualitativo	Punteggio prezzo	Punteggio totale
PSD 1861 EXPRESS S.R.L.	<b>67,46</b>	<b>27,75</b>	95,21
SOCISEC S.R.L.	52,57	<b>27,51</b>	80,08
TNT GLOBAL EXPRESS S.R.L.	<b>70,00</b>	<b>30,00</b>	100,00

soglia anomalia prezzo 24

soglia anomalia qualità 56



**CONCAVA ALLA MIGLIORE OFFERTA (INTERDIPENDENTE) NON LINEARE CON  $\alpha < 1$** 

$$V(a_j) = \left[ \frac{(BA - P)}{(BA - P_{min})} \right]^\alpha$$

$V(a_j)$  = coefficiente della prestazione offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra 0 e 1

$BA$  = prezzo a base d'asta

$P$  = prezzo (valore) offerto dal concorrente i-esimo

$P_{min}$  = prezzo più basso tra quelli in gara

$\alpha$  = coefficiente pari a 0,1

Coefficiente = 1 per l'offerta con prezzo minore (no riparametrazione)

LOTTO 2			
Concorrente	Prezzo complessivo offerto	V(a <sub>i</sub> )	Punteggio prezzo (max 30 p.ti)
PSD 1861 EXPRESS S.R.L.	€ 21.070,00	0,97677368	<b>29,30</b>
SOCISEC S.R.L.	€ 21.711,78	0,97181365	<b>29,15</b>
TNT GLOBAL EXPRESS S.R.L.	€ 17.644,68	1	<b>30,00</b>

<b>BA</b>	<b>34000</b>
<b>Pmin</b>	17644,68

LOTTO 2			
Concorrente	Punteggio qualitativo	Punteggio prezzo	Punteggio totale
PSD 1861 EXPRESS S.R.L.	<b>66,64</b>	<b>29,30</b>	95,94
SOCISEC S.R.L.	55,81	<b>29,15</b>	84,96
TNT GLOBAL EXPRESS S.R.L.	<b>70,00</b>	<b>30,00</b>	100,00

soglia anomalia prezzo 24  
soglia anomalia qualità 56