



ISTITUTO ZOOPROFILATTICO SPERIMENTALE DELLE VENEZIE
Ente Sanitario di Diritto Pubblico
LEGNARO - PD

PROCEDURA NEGOZIATA DI IMPORTO INFERIORE ALLE SOGLIE COMUNITARIE MEDIANTE RICORSO AL MERCATO ELETTRONICO DELLA PUBBLICA AMMINISTRAZIONE (M.e.P.A.) PER L'AGGIUDICAZIONE DELLA FORNITURA DI N. 1 AUTOCLAVE PER STERILIZZAZIONE DA DESTINARE AL LABORATORIO BSL2 DELL'I.Z.S.Ve., CON OPZIONE DI ACQUISTO QUINQUENNALE

Numero di Gara: 7029626

C.I.G.: 742520402F

VERBALE DI APERTURA DELLE OFFERTE ECONOMICHE E DI VERIFICA DELL'ANOMALIA

In data odierna 28/11/2018 alle ore 14:30, si riunisce in seduta pubblica presso la Sala Consiglio dell'Edificio Centro Direzionale della Sede Centrale dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale delle Venezie (di seguito "Istituto") la Commissione giudicatrice (di seguito per brevità "Commissione") della procedura in parola e procede all'espletamento delle operazioni descritte nel prosieguo.

Alla seduta sono altresì presenti:

- Dr.ssa Valentina Orsini, Collaboratore Amministrativo Professionale presso il Servizio Approvvigionamenti e Gestione di Beni e Servizi, in qualità di Responsabile Unico del Procedimento (di seguito "R.U.P.");
- Dr.ssa Miriam Belcaro, assistente amministrativo presso il Servizio Approvvigionamento e Gestione di Beni e Servizi in qualità di segretario verbalizzante, presente alla seduta odierna altresì in qualità di testimone.
- Dr.ssa Marta Lovato, Collaboratore Amministrativo Professionale presso il Servizio Approvvigionamento e Gestione di Beni e Servizi, in qualità di testimone.

Atteso che la natura delle odierne attività non implica valutazioni di carattere discrezionale, posto che la Commissione giudicatrice costituisce un collegio perfetto che deve operare con il *plenum* dei propri componenti esclusivamente in ordine alle attività di natura tecnico-discrezionale, consentendosi una deroga a tale principio per le attività preparatorie, istruttorie o strumentali vincolate, quali quelle oggetto della presente seduta (*ex multis* Cons. di Stato, Sez. III, sent. n. 2159/2015), alla stessa è presente il componente della Commissione giudicatrice, Dr.ssa Annalisa Stefani, Dirigente Biologo presso la SCS3 dell'Istituto.

Come previsto dalla documentazione di gara, alla seduta pubblica sono inoltre ammessi i rappresentanti legali – ovvero persone da questi delegati muniti di apposita delega da esibire e depositare agli atti – degli operatori economici invitati a presentare offerta. Alla seduta odierna sono presenti:

- Sig.ra Daniela Contri in qualità di Agente di zona per la concorrente Steelco S.p.a., giusta delega depositata agli atti;
- Sign. Moreno Groppello in qualità di Agente di zona per la concorrente Getinge Italia S.r.l., giusta delega depositata agli atti;
- Sign. Antonino Belcaro in qualità di Agente di zona per la concorrente Cisa Production S.r.l., giusta delega depositata agli atti.

Le operazioni odierne sono rese accessibili ai partecipanti collegandosi al portale www.acquistinretepa.it, all'interno della R.d.O. specifica della procedura.

Il R.U.P. prima di procedere con l'avvio delle operazioni di gara, premette che:

- con Determinazione del Dirigente del Servizio Approvvigionamento e Gestione di Beni e Servizi n. 234 del 27/06/2018 è stata nominata la Commissione per la procedura in parola, con la composizione in precedenza illustrata;

- ciascun componente della suddetta Commissione ed il segretario verbalizzante, all'atto dell'accettazione dell'incarico, hanno reso apposita dichiarazione sostitutiva ai sensi del D.P.R. 445/2000, attestando l'insussistenza di cause di incompatibilità e astensione, nonché l'assenza di conflitti di interesse o motivi di astensione in conformità alla normativa vigente, accettando altresì espressamente il Codice di Comportamento dei Dipendenti Pubblici dell'Istituto;
- in ottemperanza all'art. 29, commi 1 e 2 del D. Lgs. n. 50/2016, la composizione della suddetta Commissione unitamente ai *curricula* dei componenti sono stati pubblicati all'interno della sezione "Amministrazione trasparente" del profilo del committente, nonché sul sito del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti;
- nel corso della seduta pubblica tenutasi in data 19/07/2018, come emerge dal relativo Verbale conservato agli atti del Servizio, la Commissione ha proceduto all'apertura delle offerte tecniche ed alla verifica della mera consistenza e della regolarità formale delle stesse; all'esito di tali operazioni, è emerso che le offerte presentate da tutti gli operatori economici concorrenti sono risultate complete e formalmente regolari;
- nel corso della seduta riservata tenutasi in data 08/10/2018, come attestato dal relativo I Verbale agli atti del Servizio, la Commissione ha rilevato per l'offerta della ditta Vetrotecnica S.r.l. la necessità di richiedere delle precisazioni tecniche in ordine ad aspetti già oggetto di offerta tecnica, con riferimento ai quali sono, tuttavia, emerse delle incongruenze tra le dichiarazioni, le informazioni ed i dati contenuti nell'offerta tecnica del concorrente.
- nel corso della seduta riservata del 20/11/2018, come attestato dal II Verbale agli atti del Servizio, la Commissione ha proceduto, quindi preliminarmente all'analisi delle precisazioni ricevute dalla ditta Vetrotecnica S.r.l. in data 12/11/2018 e, successivamente, alla verifica dell'idoneità tecnica di tutte le offerte, consistente nel controllo dell'effettivo possesso da parte dei beni e dei servizi offerti delle specifiche tecniche minime richieste a pena di inammissibilità alla procedura. La Commissione ha constatato all'unanimità il possesso da parte delle ditte Getinge Italia S.p.a., Steelco S.p.a., Cisa Production S.r.l. e Vetrotecnica S.r.l., delle caratteristiche tecniche minime richieste a pena di inammissibilità, valutando come tecnicamente idonee tutte le offerte ed ammettendole alla successiva fase di valutazione qualitativa;
- nel corso della medesima seduta, la Commissione ha proceduto alla valutazione qualitativa delle offerte tecniche pervenute, sulla base dei parametri, dei fattori ponderali e dei relativi criteri motivazionali ed in applicazione dei metodi e delle formule previsti dalla *lex specialis* di gara.

Il R.U.P. procede quindi a dare lettura del punteggio qualitativo complessivo attribuito all'esito delle operazioni sopra descritte a ciascuna offerta ammessa, effettuate le eventuali operazioni di riparametrazione previste dalla lettera d'invito:

- Getinge Italia S.p.a.: 50 punti/70;
- Steelco S.p.a.: 70 punti/70;
- Cisa Production S.r.l.: 35 punti/70;
- Vetrotecnica S.r.l.: 7,5 punti/70.

Il R.U.P. procede quindi all'approvazione, avvalendosi del portale www.acquistinretepa.it, delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici ammessi alla presente fase della procedura ed accede alla sezione del portale dedicata all'attribuzione del punteggio qualitativo ad inserire ed a confermare i punteggi finali complessivi assegnati alle offerte come risultanti dal Verbale agli atti.

Il R.U.P. procede per ciascuna offerta ammessa alla presente fase della procedura, all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche, alla verifica della loro completezza e regolarità, al controllo dell'assenza di errori di calcolo e alla lettura dei prezzi/ribassi offerti da ciascun concorrente.

Dall'esame emerge che le offerte di tutti gli operatori economici concorrenti risultano complete e formalmente regolari.

In virtù di quanto suesposto, si procede all'approvazione della documentazione economica presentata dai concorrenti all'interno del portale www.acquistinretepa.it. Successivamente, il Sistema attribuisce automaticamente il punteggio relativo all'elemento prezzo; il punteggio attribuito alle ditte viene indicato di seguito:

- Getinge Italia S.p.a.: 15,71 punti/30;

- Steelco S.p.a.: 29,43 punti/30;
- Cisa Production S.r.l.: 30,00 punti/30;
- Vetrotecnica S.r.l.: 29,95 punti/30.

Nei prospetti sottostanti si presentano i punteggi complessivi riportati dalle partecipanti, calcolati in base alla somma dei punteggi qualitativi e di quelli economici e la graduatoria di aggiudicazione.

Il R.U.P. procede alla verifica del superamento, da parte dell'offerta prima in graduatoria di aggiudicazione, della soglia di anomalia determinata mediante applicazione della formula prevista dall'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016.

All'esito di tali operazioni, l'offerta presentata dall'operatore economico primo nella graduatoria di aggiudicazione risulta superiore alla soglia di anomalia. Il R.U.P. da quindi comunicazione ai presenti che si procederà ai sensi dell'art. 97, commi 1 e 5, del D.Lgs. n. 50/2016 richiedendo alla concorrente di presentare le giustificazioni sul prezzo proposto, ai sensi 97, comma 5 del medesimo decreto, che saranno soggette a verifica. La Stazione Appaltante escluderà l'offerta che, in base all'esame degli elementi forniti con le giustificazioni e le precisazioni, risulti nel suo complesso inaffidabile.

Concorrente	Soglia di Anomalia Tecnica	Punteggio Tecnico	Soglia di Anomalia Economica	Punteggio Economico	Offerta Anomala	Punteggio Complessivo
Steelco S.p.a.	56,00 punti	70,00 punti	24,00 punti	29,43 punti	SI	99,43 punti
Getinge Italia S.p.a.		50,00 punti		15,71 punti	NO	65,71 punti
Cisa Production S.r.l.		35,00 punti		30,00 punti	NO	65 punti
Vetrotecnica S.r.l.		7,50 punti		29,95 punti	NO	37,45 punti

Classifica	Concorrente	Importo offerto IVA esclusa
1°	Steelco S.p.a.	€ 65.386,70
2°	Getinge Italia S.p.a.	€ 73.000,00
3°	Cisa Production S.r.l.	€ 64.916,50
4°	Vetrotecnica S.r.l.	€ 64.958,00

Il R.U.P. chiede a tutti i presenti se abbiano delle osservazioni. Nessuno degli astanti comunica alcuna osservazione.

Il R.U.P. dichiara chiusa la seduta alle ore 14:55.

Il presente Verbale, composto da n. 4 pagine, è letto, approvato e sottoscritto come segue:



Dr.ssa Annalisa Stefani - Componente della Commissione

Dr.ssa Valentina Orsini - Responsabile Unico del Procedimento

Dr.ssa Miriam Belcaro - Testimone e segretario verbalizzante

Dr.ssa Marta Lovato – Testimone