



ISTITUTO ZOOPROFILATTICO SPERIMENTALE DELLE VENEZIE
Ente Sanitario di Diritto Pubblico
LEGNARO - PD

Procedura aperta per la fornitura di Terreni di coltura per l'Istituto Zooprofilattico Sperimentale delle Venezie.

Numero gara: 7115806

VERBALE DI ESITO DEL SOCCORSO ISTRUTTORIO

In data odierna 08/11/2018 alle ore 11:30, si riunisce in seduta riservata presso il proprio ufficio, il dott. Davide Violato, Responsabile del Servizio Approvvigionamento e Gestione di Beni e Servizi dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale delle Venezie (di seguito "Istituto"), in qualità di Responsabile Unico del Procedimento (RUP) e procede all'espletamento delle operazioni descritte nel prosieguo.

Alla seduta sono altresì presenti:

- il dott. Stefano Berti, Coadiutore amministrativo esperto presso il Servizio Approvvigionamenti e Gestione di Beni e Servizi, in qualità di testimone e segretario verbalizzante;
- la dott.ssa Valentina Orsini, Collaboratore amministrativo professionale presso il Servizio Approvvigionamento e Gestione di Beni e Servizi, in qualità di testimone.

Il RUP prima di procedere con l'avvio delle operazioni di gara, premette che

- nel corso della seduta pubblica di apertura dei plichi e di esame della documentazione amministrativa tenutasi in data 16/10/2018, come attestato dal relativo verbale conservato agli atti del Servizio, è stata rilevata la necessità di attivare il sub procedimento di soccorso istruttorio di cui all'art. 83, comma 9 del D.Lgs. n. 50/2016 con riferimento all'offerta presentata dagli operatori economici di seguito elencati avendo riscontrato le seguenti irregolarità:
 - con riferimento all'offerta della ditta *Liofilchem S.r.l.*, la stessa è risultata irregolare in quanto ha presentato le attestazioni dei pagamenti del contributo ANAC di € 70,00 anziché € 140,00 per il lotto 2, mentre è risultata del tutto assente l'attestazione di pagamento di € 35,00 per il lotto 11.
 - con riferimento all'offerta della ditta *Sigma Aldrich S.r.l.*, la stessa è risultata irregolare in quanto il DGUE, nella Parte III – "*Motivi di esclusione, Paragrafo D – "Altri motivi di esclusione eventualmente previsti dalla legislazione nazionale dello stato membro dell'amministrazione aggiudicatrice o dell'ente aggiudicatore"*", risultano privi di risposta il punto 3 "*...è iscritto nel casellario informatico tenuto dall'Osservatorio ANAC per aver presentato false dichiarazioni o falsa documentazione nelle procedure di gara e negli affidamenti di subappalti (Articolo 80, comma 5, lettera f-ter)*" ed il punto 4 "*...è iscritto nel casellario informatico tenuto da ANAC per aver presentato false dichiarazioni o falsa documentazione ai fini del rilascio dell'attestazione di qualificazione, per il periodo durante il quale perdura l'iscrizione (articolo 80, comma 5, lettera g)*". ha, altresì, presentato un'attestazione di pagamento del contributo ANAC di € 80,00 anziché € 140,00, per il lotto 2.
 - con riferimento all'offerta della ditta *VWR International S.r.l.*, la stessa è risultata irregolare in quanto il DGUE è stato presentato in formato cartaceo anziché in formato digitale su supporto informatico. È stata, inoltre, inserita nella busta amministrativa una polizza rilasciata con riferimento ad una procedura di gara differente da quella in parola.

- con riferimento all'offerta della ditta *Becton Dickinson Italia S.p.A.*, la stessa è risultata irregolare in quanto il DGUE è stato presentato in forma digitale su supporto informatico, ma privo di firma digitale del sottoscrittore.
 - con riferimento all'offerta della ditta *Microbiol di Sergio Murgia & C. S.n.c.*, la stessa è risultata irregolare in quanto il DGUE è stato presentato in forma digitale su supporto informatico, ma privo di firma digitale del sottoscrittore.
 - con riferimento all'offerta della ditta *D.I.D. – Diagnostic International Distribution S.p.A.*, la stessa è risultata irregolare in quanto il DGUE è stato presentato in forma digitale su supporto informatico, ma privo di firma digitale del sottoscrittore. Nel DGUE, Parte II: Informazioni sull'operatore economico, paragrafo C: Informazioni sull'affidamento sulle capacità di altri soggetti (Articolo 89 del Codice – Avvalimento), l'operatore economico ha attestato di fare affidamento sulle capacità di altri soggetti per soddisfare i criteri di selezione della parte IV e rispettare i criteri e le regole (eventuali) della parte V. Tuttavia non sono state fornite denominazione degli operatori economici di cui intende avvalersi, requisiti oggetto di avvalimento, nonché i documenti richiesti dal disciplinare di gara per ciascuna ausiliaria. Nel DGUE, Parte III: Motivi di esclusione (Articolo 80 del Codice), paragrafo C: Motivi legati a insolvenza, conflitto di interessi o illeciti professionali, l'operatore economico non ha fornito risposta relativamente alla domanda "L'operatore economico o un'impresa a lui collegata ha fornito consulenza all'amministrazione aggiudicatrice o all'ente aggiudicatore o ha altrimenti partecipato alla preparazione della procedura di appalto (articolo 80, comma 5, lett. e) del Codice)?"
- ciò rilevato, al termine della seduta in parola, il RUP, ritenute le irregolarità rilevate riconducibili alla fattispecie di irregolarità essenziale di cui al summenzionato articolo, ha disposto di procedere a richiedere ai succitati operatori economici, con note aventi rispettivamente ns. prot. n. 15532, 15537, 15539, 15540, 15534 e 15530 del 30/10/2018, di provvedere alla regolarizzazione della propria offerta concedendo a tal fine il termine di dieci giorni solari consecutivi decorrenti dalle richieste;
 - entro il termine a tal fine assegnato, i citati operatori economici hanno provveduto a regolarizzare la propria offerta, ottemperando alle indicazioni fornite dalla stazione appaltante, con note acquisite rispettivamente:
 - a ns. prot. n. 15548 del 30/10/2018 – *Microbiol di Sergio Murgia & C. S.n.c.*;
 - a ns. prot. n. 15563 del 30/10/2018 – *Becton Dickinson Italia S.p.A.*;
 - a ns. prot. n. 15609 del 31/10/2018 – *Liofilchem S.r.l.*;
 - a ns. prot. n. 15704 del 06/11/2018 – *VWR International S.r.l.*;
 - a ns. prot. n. 15711 del 06/11/2018 – *D.I.D. – Diagnostic International Distribution S.p.A.*;
 - a ns. prot. n. 15860 e n. 15863 del 08/11/2018 – *Sigma Aldrich S.r.l.*

Ciò premesso, il RUP ammette i citati operatori economici al prosieguo della procedura, provvedendo per l'effetto all'approvazione dei documenti amministrativi presentati anche dai succitati concorrenti.

In data successiva al termine di presentazione dell'offerta, prevista per le ore 12:00 del 15/10/2018, si da atto che risultano pervenute all'U.O. Magazzino dell'Istituto le seguenti campionature:

- "Listeria enrichment supplement" – lotto 1, presentata dalla ditta *D.I.D. – Diagnostic International Distribution S.p.A.*, consegnato il giorno 18/10/2018;
- "Sabouraud 4% dextrose agar for microbiology" – lotto 2, presentata dalla ditta *Sigma Aldrich S.r.l.*, consegnato il giorno 26/10/2018;

Come chiarito dalla sentenza del Consiglio di Stato, sez. V 30/1/2017 n. 371, “...la funzione assegnata ... alla campionatura non è di integrare, essa stessa, l’offerta tecnica, bensì di comprovare, con la produzione di capi o prodotti dimostrativi detti appunto “campioni”, la capacità tecnica dei concorrenti e la loro effettiva idoneità a soddisfare le esigenze, spesso complesse, delle stazioni appaltanti. Il campione non è, dunque, un elemento costitutivo, ma semplicemente dimostrativo dell’offerta tecnica, che consente all’Amministrazione di considerare e vagliare l’idoneità tecnica del prodotto offerto: non è sua parte integrante, per quanto sia oggetto di un’apposita valutazione da parte della Commissione giudicatrice, perché la sua funzione è quella ... di fornire la “dimostrazione delle capacità tecniche dei contraenti”, per gli appalti di forniture, attraverso la “produzione di campioni, descrizioni o fotografie dei beni da fornire”. È evidente, pertanto, che l’eventuale adempimento alla richiesta di produzione di un campione non costituisce ... un adempimento essenziale ai fini dell’ammissibilità dell’offerta.”

Alla luce di tale sentenza, il RUP ritiene, quindi, che la tardiva consegna di parte della campionatura richiesta dalla procedura in parola, non costituisca causa di esclusione ai sensi dell’art. 59, comma 3, lett. b) del Codice e, determina, pertanto, di ammettere entrambi i succitati operatori economici al prosieguo della procedura.

Il RUP dichiara chiusa la seduta alle ore 12:00

Il presente verbale, composto da n 3 pagine, è letto, approvato e sottoscritto come segue:

dott. Davide Violato – Responsabile Unico del Procedimento _____

dott. Stefano Berti – Testimone e segretario verbalizzante _____

dott.ssa Valentina Orsini – Testimone _____