

**ISTITUTO ZOOPROFILATTICO SPERIMENTALE DELLE VENEZIE**  
**Ente Sanitario di Diritto Pubblico**  
**LEGNARO - PD**

**CONSULTAZIONE PRELIMINARE DI MERCATO**

**VERBALE**

In data 04/05/2018 alle ore 9:50, presso la Sala Consiglio della Sede Centrale dell'Istituto, in Viale dell'Università, n. 10 – 35020 Legnaro (PD), si svolge la seduta pubblica relativa alla consultazione preliminare di mercato finalizzata all'avvio della *“Procedura di gara aperta, di importo superiore alle soglie comunitarie, per l'affidamento della fornitura di pipette e, in somministrazione, dei relativi puntali, con contestuale acquisizione del parco pipette dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale delle Venezie”*.

Sono presenti in rappresentanza dell'Istituto:

- Dott. Stefano Nardelli, Dirigente Veterinario presso la SCT3 Diagnostica in Sanità Animale dell'Istituto, in qualità di Progettista;
- Dott.ssa Valentina Orsini, Collaboratore Amministrativo Professionale presso il Servizio Approvvigionamento e Gestione di Beni e Servizi, in qualità di supporto al RUP per assenza e indisponibilità dello stesso, come da atto di Delega nostro prot. n. 6845/2018;
- Dott.ssa Manuela Bizzo, Coadiutore Amministrativo Esperto presso il Servizio Approvvigionamento e Gestione di Beni e Servizi, in qualità di testimone e segretario verbalizzante.

Alla seduta sono altresì presenti i seguenti soggetti, in qualità di legali rappresentanti ovvero procuratori speciali degli operatori economici di seguito indicati:

- ABreg Srl, rappresentata in tale sede, *giusta* delega depositata agli atti, dal Sig. Mauro Carletti;
- Carlo Erba Reagents Srl, rappresentata in tale sede, *giusta* delega depositata agli atti, dalla Dott.ssa Cinzia Guarnieri, dal Sig. Luca Manzi e dalla Dott.ssa Silvana Tornielli;
- Eppendorf Srl, rappresentata in tale sede, *giusta* delega depositata agli atti, dal Dott. Marco Sconfietti e dal Sig. Luca Malosetti;
- Gilson Italia Srl, rappresentata in tale sede dal Dott. Matteo Serafino Beretta, amministratore delegato e, *giusta* delega depositata agli atti, dal Dott. Roberto Caserini e dal Dott. Gianmaria Saccomani;
- Mettler Toledo Spa, rappresentata in tale sede, *giusta* delega depositata agli atti, dal Dott. Alessandro Ronchi e dalla Dott.ssa Ilaria Debernardis;
- Sartorius Italy Srl, rappresentata in tale sede, *giusta* delega depositata agli atti, dal Sig. Massimiliano Di Matteo e dalla Sig.ra Myriam Guéye;
- Starlab Srl, rappresentata in tale sede dal Dott. Claudio Zimotti, amministratore delegato;
- Thermo Fisher Scientific – div. Fisher Scientific Sas, rappresentata in tale sede, *giusta* delega depositata agli atti, dal Dott. Renato Bertazzo

In via preliminare, la Dott.ssa Orsini dà atto del fatto che la presente consultazione preliminare di mercato è stata avviata con avviso pubblicato, unitamente all'Estratto del Disciplinare e alla Bozza del Capitolato Tecnico Prestazionale e ai relativi allegati, sul profilo del committente in data 11/04/2018.

Dopo la registrazione dei presenti, la Dott.ssa Orsini descrive sinteticamente la finalità del presente incontro, già evidenziata nell'avviso pubblicato, finalizzato all'acquisizione di adeguate informazioni e valutazioni di carattere tecnico in merito alla natura, alle caratteristiche tecniche minime, al contenuto e

alle modalità di espletamento delle prestazioni principali e accessorie oggetto dell'approvvigionamento, visionabili nel documento pubblicato unitamente all'avviso denominato "Bozza di Capitolato Tecnico Prestazionale", nonché sui requisiti di accesso alla procedura indicati nell'ulteriore documento pubblicato denominato "Estratto del Disciplinare di gara".

In sede di avvio delle operazioni, il Progettista della procedura, Dott. Stefano Nardelli, dà lettura del Capitolato Tecnico Prestazionale al fine di consentire agli operatori economici presenti di formulare le richieste di chiarimenti e/o osservazioni di seguito riportate.

**Domanda degli Operatori Economici:** con riferimento al requisito minimo di autoclavabilità del prodotto "micropipette", poiché alcuni operatori economici possono garantirlo solo con riferimento ad alcune parti dell'articolo (parte inferiore), si propone di inserirlo quale parametro oggetto di valutazione tecnico-qualitativa.

Con riferimento al tale requisito, si richiede altresì di specificare il numero di trattamenti in autoclave presumibilmente eseguibili da parte del laboratorio dell'Istituto.

**Risposta della Stazione Appaltante:** il Progettista della procedura illustra la problematica connessa alla biosicurezza degli operatori impiegati presso il servizio metrologia dell'Istituto i quali, preliminarmente a qualsiasi attività, dovrebbero procedere alla disinfezione esterna delle micropipette consegnate dai vari laboratori. Il trattamento in autoclave presenta pertanto un triplice vantaggio:

- 1) viene svolto da parte del laboratorio di Istituto che invia le micropipette al servizio metrologia;
- 2) tutti i laboratori dell'Istituto sono dotati di un autoclave;
- 3) a seguito del trattamento, viene apposta sul prodotto una etichetta indicante il trattamento svolto.

Inoltre, in considerazione delle diverse patologie oggetto di analisi da parte dei vari laboratori dell'Istituto, la semplicità e la documentabilità/tracciabilità del trattamento di disinfezione a mezzo autoclave, è indice di maggiore sicurezza per l'operatore che dovrà maneggiare le micropipette.

Il Dott. Nardelli, prendendo atto del rilievo, fa altresì presente che l'elevato numero di operatori economici presenti sul mercato in grado di fornire un prodotto "micropipette" interamente autoclavabile, legittima l'inserimento di tale parametro tra le caratteristiche minime di accesso.

Infine, con riferimento al numero di trattamenti eseguiti dai laboratori interni per ogni articolo, il Progettista fa presente che si tratta di un dato non stimabile.

**Domanda degli Operatori Economici:** con riferimento al requisito minimo di disinfettabilità del prodotto "micropipette" si precisa che le soluzioni chimiche indicate in sede di offerta dai concorrenti potrebbero rivelarsi non efficaci a seguito dell'impiego da parte dei laboratori dell'Istituto. Si suggerisce pertanto l'indicazione delle soluzioni chimiche ad oggi impiegate per la disinfezione da parte della stazione appaltante, così da poterne valutare la resistenza rispetto alle micropipette offerte.

**Risposta della Stazione Appaltante:** il Progettista della procedura, prendendo atto che la valutazione di tale specifica è opinabile in relazione ad ogni singola micropipetta offerta, conferma che valuterà se provvedere alla revisione del Capitolato Tecnico inserendo l'elencazione delle soluzioni chimiche attualmente impiegate dai laboratori dell'Istituto per la disinfezione.

**Domanda degli Operatori Economici:** con riferimento al requisito minimo relativo alla scala di misura dei volumi erogati, si fa presente che l'incremento minimo indicato per il volume di erogazione  $< 5\mu\text{l}$  (pari a  $\leq 0,02\mu\text{l}$ ) non può essere soddisfatto da tutti gli operatori economici presenti.

**Risposta della Stazione Appaltante:** il Progettista della procedura, al fine di non limitare artificiosamente la concorrenza ed assicurare la più ampia possibilità di partecipazione, comunica che valuterà se procedere alla modifica della specifica minima, indicando un valore di incremento di  $\leq 0,05\mu\text{l}$ .

**Domanda degli Operatori Economici:** con riferimento al requisito minimo relativo al sistema di blocco del volume selezionato, si richiedono chiarimenti sulla tipologia di blocco richiesto.

**Risposta della Stazione Appaltante:** il Progettista, Dott. Nardelli, fa presente che nel Capitolato tecnico si indica a titolo esemplificativo un sistema di regolazione a scatti; dato atto di ciò, egli precisa che sarà ritenuto idoneo un qualsiasi sistema che consenta il blocco ad una variazione inavvertita del volume da parte dell'operatore.

**Domanda degli Operatori Economici:** con riferimento al requisito minimo relativo alla modalità di espulsione del puntale, si richiedono chiarimenti in merito a come tale dovrà avvenire.

**Risposta della Stazione Appaltante:** il Progettista, Dott. Nardelli, ribadisce che viene richiesta una modalità di espulsione che agisca sull'intera circonferenza superiore del puntale.

**Domanda degli Operatori Economici:** con riferimento al requisito minimo relativo alla garanzia dei pezzi di ricambio per l'intera durata del contratto, si richiedono maggiori informazioni in merito alla durata prevista. A tal fine si fa infatti presente che un contratto che si protragga per un numero eccessivo di anni potrebbe rivelarsi svantaggioso con riferimento ai seguenti parametri: aggiornamento tecnologico dei prodotti, articoli che potrebbero essere tolti dal mercato e/o dalla produzione, conseguente difficoltà nella fornitura delle parti di ricambio.

**Risposta della Stazione Appaltante:** la Dott.ssa Orsini, supporto al RUP, precisa che finalità della presente procedura è sostituire l'intero parco pipette attualmente in utilizzo al fine di beneficiare di una fornitura omogenea e stabile per tutti i laboratori dell'Istituto. Ciò presupposto, prendendo atto delle difficoltà da parte degli operatori economici di assicurare una fornitura per un periodo molto lungo, ritiene di proporre al RUP la riduzione della durata contrattuale inizialmente prevista (pari a 4 anni, con facoltà di rinnovo per ulteriori 4 anni) in un periodo inferiore.

Inoltre, alla luce delle osservazioni poste con riferimento all'aggiornamento tecnologico dei prodotti oggetto della presente procedura, la Dott.ssa Orsini ritiene opportuno inserire nel Capitolato Tecnico apposita clausola inerente l'obbligazione accessoria per l'operatore economico aggiudicatario, di sostituire i prodotti forniti qualora si rendano disponibili aggiornamenti nelle tecnologie di produzione e/o distribuzione.

**Domanda della Stazione Appaltante:** il Progettista, Dott. Nardelli, fa presente l'intenzione di inserire un'ulteriore caratteristica tecnica minima, ossia la resistenza del prodotto "micropipette" ai raggi ultravioletti, in quanto l'articolo viene usualmente impiegato all'interno delle cappe chimiche. A tal fine però egli richiede se esistano parametri che possano agevolare nella definizione e misurabilità di tale requisito.

**Risposta degli Operatori Economici:** la resistenza ai raggi ultravioletti è un parametro variabile in relazione alla distanza del prodotto dalla cappa chimica e della sua permanenza all'interno della stessa. Non vi sono pertanto criteri standardizzati per la sua valutazione.

**Risposta della Stazione Appaltante:** preso atto della risposta fornita, il Progettista ritiene opportuno non inserire il requisito minimo proposto.

**Domanda degli Operatori Economici:** in merito al requisito di originalità per i puntali forniti, il Dott. Bertazzo, rappresentante di Thermo Fisher Scientific, chiede a quale divisione della società attribuire l'originalità dei prodotti forniti, trattandosi nel caso di specie di un gruppo di società con divisioni scientifiche diverse.

**Risposta della Stazione Appaltante:** il Dott. Nardelli risponde che verranno ritenuti "originali" i prodotti forniti da tutte le divisioni del gruppo.

**Domanda degli Operatori Economici:** in merito al confezionamento dei puntali per biologia molecolare, si chiede se sia possibile fornire il prodotto anche in un sacchetto ed eventualmente omaggiare la stazione appaltante delle scatole di contenimento.

Con riferimento a tale requisito si fa inoltre presente che solo il *rack* garantisce la sterilità del prodotto, diversamente dai confezionamenti in *blister* o *refill*; le scatole invece non possono essere

sottoposte alla sterilizzazione in autoclave perché rischiano di deformarsi. Si rileva infine che queste tipologie di confezionamento (rack e refill) hanno costi diversi.

**Risposta della Stazione Appaltante:** il Dott. Nardelli risponde che interesse della stazione appaltante è avere un prodotto indenne da contaminazioni. Potrebbe ammettersi pertanto anche il confezionamento in sacchetto mediante *refill*, purché venga garantita la sterilità del prodotto.

**Domanda della Stazione Appaltante:** il Dott. Nardelli chiede se l'indicazione della certificazione HEPA per il filtro anti-contaminazione possa risultare escludente per alcuni operatori economici, proponendo di inserire l'opzione di equivalenza per il parametro, e ritenendo di conseguenza ammissibile qualsiasi altra certificazione attestante l'elevata capacità filtrante.

Con riguardo inoltre alla certificazione del produttore relativamente all'efficienza di ritenzione, egli precisa che tale deve essere posseduta dalla casa madre produttrice del puntale.

**Risposta degli Operatori Economici:** confermato che tutti gli operatori economici sono in grado di fornire una certificazione HEPA o equivalente, si suggerisce di spostare il requisito in esame tra i parametri oggetto di valutazione tecnico-qualitativa.

**Domanda degli Operatori Economici:** si richiede se la certificazione del produttore inerente i lotti di prodotto, prevista per entrambe le tipologie di puntali, debba essere presente in ogni singola fornitura.

**Risposta della Stazione Appaltante:** il Progettista precisa che tale certificazione è necessaria per il lotto fornito a titolo di campionatura, mentre dovrà essere fornibile dagli operatori economici per tutta la durata della fornitura solo a seguito di specifica richiesta della stazione appaltante.

**Domanda degli Operatori Economici:** per i puntali per biologia molecolare, si chiede di sostituire il requisito "assenza di pirogeni" con "assenza di endotossine".

**Risposta della Stazione Appaltante:** il Progettista risponde che provvederà ad effettuare la rettifica richiesta.

**Domanda degli Operatori Economici:** con riferimento al requisito "presenza della caratteristica *low retention*", per i puntali per biologia molecolare, si comunica che non sussistono certificazioni a comprova dello stesso, e neppure indicazioni normative per misurarlo. Inoltre, trattandosi di una caratteristica opzionale e relativa solo ai puntali di volume inferiore o con impieghi particolari (con conseguente incidenza sul relativo prezzo), rischia di rendere non ammissibile l'offerta delle ulteriori tipologie di puntali.

**Risposta della Stazione Appaltante:** il Progettista, preso atto dell'osservazione, risponde che sottoporrà a valutazione specifica la caratteristica tecnica in oggetto.

**Domanda degli Operatori Economici:** con riguardo alla richiesta di indicazione di un valore attestante l'effettuazione di controlli in merito a coassialità ed assenza di difetti a livello dell'orifizio per entrambe le tipologie di puntali oggetto della procedura, si precisa che si tratta di un dato non sempre fornibile: la percentuale di controllo viene calcolata da ogni società produttrice su parametri diversi e con frequenze differenti, inoltre non tutte le case madri sono disposte a fornire questo dato.

**Risposta della Stazione Appaltante:** il Dott. Nardelli risponde che obiettivo del requisito è avere la sicurezza che venga effettuato un controllo a livello di produzione in merito all'assenza di errori di prodotto. Suggerisce pertanto di modificare il parametro richiedendo di attestare la presenza di una procedura interna finalizzata a tale controllo.

**Risposta degli Operatori Economici:** non è certo che la casa madre abbia proceduralizzato tale tipologia di controllo e, laddove esista una procedura, non è detto che il produttore sia disposto a comunicarla.

**Domanda degli Operatori Economici:** con riferimento al requisito "confezionamento in sacchetto" per i puntali per applicazioni generiche, si suggerisce l'indicazione anche del numero di sacchetti che devono essere inseriti in ogni scatola fornita.

**Risposta della Stazione Appaltante:** il Progettista risponde che tale precisazione rischia di divenire un vincolo, poiché si traduce nella definizione di un minimo di acquisto.

**Domanda degli Operatori Economici:** con riferimento al requisito “autoclavabile” per le scatole portapuntali, si chiede l’indicazione del numero di cicli in autoclave previsti.

**Risposta della Stazione Appaltante:** il Dott. Nardelli comunica che inserirà nel Capitolato Tecnico l’indicazione di n. 20/30 cicli di trattamento, richiedendo altresì agli operatori economici la disponibilità a fornire nuove scatole in ipotesi di deformazione di quelle fornite.

\*\*\*

Esaurita la discussione in merito alle caratteristiche tecniche minime dei beni oggetto di fornitura, richieste a pena di inammissibilità dell’offerta, il Progettista dà lettura dei criteri e sub-criteri previsti per l’attribuzione del punteggio tecnico-qualitativo, al fine di consentire agli operatori economici presenti di formulare le richieste di chiarimenti e/o osservazioni di seguito riportate.

**Domanda degli Operatori Economici:** si chiedono maggiori indicazioni sulle soglie di attribuzione dei punteggi.

**Risposta della Stazione Appaltante:** la Dott.ssa Orsini spiega che l’attribuzione dei punteggi avverrà mediante il metodo di attribuzione discrezionale di un coefficiente compreso tra 0 e 1 da parte della Commissione giudicatrice, con conseguente attribuzione di valori da 0 al massimo previsto per ogni sub-parametro indicato nel Capitolato Tecnico.

**Domanda degli Operatori Economici:** si richiede l’indicazione di quali saranno i volumi di pipette sottoposti ad esame da parte della Commissione giudicatrice.

**Risposta della Stazione Appaltante:** il Progettista comunica che saranno oggetto di valutazione i *range* volumetrici di maggiore utilizzo, per i quali, come indicato nell’Allegato 1 al Capitolato Tecnico Prestazionale, viene altresì richiesto l’invio della campionatura.

**Domanda degli Operatori Economici:** con riferimento al sub-parametro “lunghezza della pipetta”, si fa presente che non è possibile inserire dei criteri standard di misurazione che possano adattarsi ad ogni modello

**Risposta della Stazione Appaltante:** il Dott. Nardelli, prendendo atto dell’osservazione, comunica che provvederà a togliere dal Capitolato Tecnico la precisazione in merito alla modalità di misurazione, limitandosi pertanto a valutare la lunghezza della pipetta senza puntali innestati.

**Domanda degli Operatori Economici:** si richiede di eliminare il sub-parametro “circonferenza dell’impugnatura”, in quanto si tratta di una valutazione non oggettiva.

**Risposta della Stazione Appaltante:** il Dott. Nardelli, prendendo atto dell’osservazione, comunica che provvederà a togliere tale sub-parametro dalla valutazione tecnico-qualitativa.

**Domanda degli Operatori Economici:** con riferimento al parametro “durata della garanzia aggiuntiva” si fa presente che non tutti i concorrenti sono in grado di assicurare un ulteriore periodo di garanzia di n. 1 anno e si richiede di valutare l’eliminazione del vincolo minimo annuale dal criterio motivazionale.

**Risposta della Stazione Appaltante:** il Dott. Nardelli, al fine di non limitare artificialmente la concorrenza ed assicurare la più ampia possibilità di partecipazione, comunica che provvederà a modificare tale parametro, fermo che la Commissione avrà facoltà di non valorizzare in qualità scostamenti non significativi tra i diversi periodi di garanzia fornita.

**Domanda degli Operatori Economici:** si richiedono chiarimenti in merito al parametro “interventi supplementari al trattamento in autoclave”.

**Risposta della Stazione Appaltante:** il Progettista spiega che sarà richiesto agli operatori economici concorrenti l'indicazione del numero minimo di interventi in autoclave che potranno essere svolti sul prodotto senza necessità di ulteriori interventi preventivi e/o successivi sul medesimo.

**Domanda degli Operatori Economici:** in base a quanto già discusso, si richiede la revisione del parametro "confezionamento dei puntali in vassoio di ricarica".

**Risposta della Stazione Appaltante:** il Progettista, prendendo atto che, in base alle valutazioni suesposte, la presenza di un vassoio di ricarica potrebbe non assicurare la sterilità del prodotto fornito, comunica che provvederà a rivedere il parametro in esame, salvaguardando l'obiettivo di mantenere la sterilità.

**Domanda della Stazione Appaltante:** il Progettista propone l'inserimento di un nuovo parametro di valutazione: "orientamento dei puntali nel sacchetto", al fine di agevolare l'operazione manuale di ricarica.

**Risposta degli Operatori Economici:** si accetta l'inserimento del parametro.

**Domanda della Stazione Appaltante:** il Progettista propone l'inserimento di un nuovo parametro di valutazione: "inserimento assistito del puntale", al fine di avere un sistema sicuro che semplifichi l'aggancio alla pipetta.

**Risposta degli Operatori Economici:** si accetta l'inserimento del parametro.

**Domanda della Stazione Appaltante:** il Progettista propone l'inserimento di un nuovo parametro di valutazione: "espulsione controllata", per far sì che il puntale venga espulso in maniera dolce e non irruenta.

**Risposta degli Operatori Economici:** si accetta l'inserimento del parametro.

\*\*\*

Concluso l'esame dei parametri di valutazione tecnico-qualitativa, il Progettista, Dott. Nardelli, illustra come saranno svolte le prove sulla campionatura: i prodotti forniti saranno sottoposti ad una prima simulazione di normale operatività con trattamento in autoclave al termine, e successivamente verranno eseguiti n. 9 ulteriori trattamenti di disinfezione a mezzo autoclave.

**Domanda degli Operatori Economici:** si chiede se sarà possibile per gli operatori concorrenti assistere alle prove effettuate sulle pipette oggetto della propria offerta.

**Risposta della Stazione Appaltante:** la Dott.ssa Orsini fa presente che, previa apposita richiesta presentata alla stazione appaltante in seguito all'apertura della documentazione amministrativa, sarà consentito di presenziare alle prove eseguite dalla Commissione giudicatrice sui campioni della società di appartenenza.

\*\*\*

A questo punto la Dott.ssa Orsini procede ad illustrare le caratteristiche tecniche minime dei servizi accessori, al fine di consentire agli operatori economici presenti di formulare le richieste di chiarimenti e/o osservazioni di seguito riportate.

**Domanda degli Operatori Economici:** si fa presente che il termine massimo di 30 giorni per la consegna delle micropipette è troppo breve.

**Risposta della Stazione Appaltante:** la Dott.ssa Orsini fa comunicare che provvederà alla revisione del Capitolato Tecnico, indicando un termine massimo accettato di 45 giorni solari e consecutivi dalla ricezione del buono d'ordine.

**Domanda degli Operatori Economici:** si fa presente che il termine massimo di 10 giorni per la consegna dei puntali è troppo breve.

**Risposta della Stazione Appaltante:** la Dott.ssa Orsini fa comunicare che provvederà alla revisione del Capitolato Tecnico, indicando un termine massimo accettato di 30 giorni solari e consecutivi dalla ricezione del buono d'ordine.

**Domanda della Stazione Appaltante:** la Dott.ssa Orsini chiede indicazioni agli operatori economici presenti in merito alla migliore strategia di approvvigionamento: mentre l'acquisto darebbe alla stazione appaltante la proprietà dei prodotti forniti, con conseguente accollo dell'eventuale dismissione degli stessi al termine del contratto di fornitura in vista di una nuova procedura di affidamento, il noleggio consentirebbe alla stazione appaltante di restituire quanto fornito alla scadenza del contratto, contemplando altresì l'opzione accessoria di manutenzione ordinaria ed assistenza tecnica dei prodotti vigente per l'intera durata del contratto.

**Risposta degli Operatori Economici:** si fa presente che, in considerazione del numero di anni proposto e dell'importo presunto della fornitura, determinato sulla base dei quantitativi indicati nei documenti allegati al Capitolato Tecnico Prestazionale, la formula del noleggio non è praticabile da alcuni degli operatori economici presenti alla seduta. Si suggerisce pertanto di scegliere di affidare la fornitura a mezzo contratto di acquisto, prevedendo comunque una garanzia post-vendita minima di 24 mesi.

**Risposta della Stazione Appaltante:** la Dott.ssa Orsini, prendendo atto dell'osservazione presentata, comunica che provvederà a suggerire al RUP di rivedere i documenti di gara prevedendo l'affidamento di un contratto di fornitura ordinaria a mezzo acquisto.

Per l'effetto, con riguardo al paragrafo del Capitolato Tecnico relativo ai servizi accessori, fa presente che verranno eliminati sia il punto relativo all'assistenza tecnica e manutenzione *full risk*, sia il punto relativo al servizio di ritiro dei beni oggetto di noleggio.

\*\*\*

Terminata l'analisi del Capitolato Tecnico Prestazionale, il Progettista, Dott. Stefano Nardelli, procede ad illustrare il contenuto dei documenti allegati al medesimo, al fine di consentire agli operatori economici presenti di formulare le richieste di chiarimenti e/o osservazioni di seguito riportate.

**Domanda degli Operatori Economici:** si fa presente che non tutti gli operatori economici sono in grado di soddisfare i *range* volumetrici indicati nell'Allegato 1.

**Risposta della Stazione Appaltante:** il Dott. Nardelli, al fine di non limitare artificialmente la concorrenza ed assicurare la più ampia possibilità di partecipazione, comunica che provvederà alla rettifica dei volumi indicati nell'Allegato 1, così da permettere la partecipazione di tutti i presenti. La proposta dei *range* volumi verrà inoltre inviata agli operatori economici presenti alla seduta odierna per un riscontro in merito prima dell'inserimento nel Capitolato Tecnico definitivo.

**Domanda degli Operatori Economici:** si fa presente che con riferimento ai *range* volumetrici previsti per i puntali indicati nell'Allegato 2, non tutti gli operatori economici concorrenti sono in grado di soddisfare i livelli richiesti.

**Risposta della Stazione Appaltante:** il Dott. Nardelli, prende atto del rilievo e comunica che provvederà alla rettifica al fine di permettere la partecipazione di tutti gli operatori economici presenti.

**Domanda degli Operatori Economici:** si richiedono spiegazioni in merito all'Allegato 3 riportante il parco pipette dell'Istituto e a come dovrà essere predisposta la quotazione dello stesso.

**Risposta della Stazione Appaltante:** la Dott.ssa Orsini spiega che i fabbisogni indicati rappresentano un parametro meramente indicativo delle pipette che dovranno essere fornite a titolo di sostituzione, a cui si dovrà aggiungere il fabbisogno annuale di micropipette previsto nell'Allegato 1. Trattandosi di un dato presunto, i *range* volumetrici effettivi verranno determinati sulla base di quanto offerto dall'operatore economico aggiudicatario.

Per quanto riguarda il calcolo dell'offerta economica del concorrente, tale dovrà pertanto risultare dai seguenti fattori: importo di fornitura delle micropipette da sostituire e della fornitura aggiuntiva annua di micropipette (indicate nell'Allegato 1) sommato all'importo della fornitura di puntali (come indicati nell'Allegato 2), da cui detrarre l'importo per l'acquisizione del parco pipette in uso (come indicato nell'Allegato 3).

**Domanda degli Operatori Economici:** si fa presente che le pipette che verranno restituite dovranno essere preventivamente sottoposte a disinfezione dalla stazione appaltante.

**Risposta della Stazione Appaltante:** la Dott.ssa Orsini comunica che, preventivamente alla dismissione, verrà avviato l'iter amministrativo necessario per togliere i prodotti in esame dall'Inventario, inoltre verrà prodotto dall'Istituto idoneo certificato attestante l'avvenuta decontaminazione della superficie esterna.

**Domanda degli Operatori Economici:** si fa presente che con riferimento al *range* volumetrico max 10.000 µl indicato per le micropipette monocanale negli Allegati n. 1 e 3, stante il quantitativo irrisorio richiesto, sarebbe opportuno accorparlo all'interno di un *range* inferiore.

**Risposta della Stazione Appaltante:** il Dott. Nardelli, prendendo atto della osservazione proposta, comunica che provvederà alla rettifica degli Allegati n. 1 e 3.

\*\*\*

Esaurita l'analisi degli aspetti tecnici, si procede ad esaminare l'Estratto al Disciplinare di gara al fine di consentire agli operatori economici presenti di formulare le richieste di chiarimenti e/o osservazioni di seguito riportate.

**Domanda degli Operatori Economici:** si richiedono chiarimenti in merito al requisito di effettuazione, nell'ultimo triennio, di forniture analoghe alla fornitura di pipette e dei relativi puntali, nonché sulle modalità di determinazione dell'importo di riferimento.

**Risposta della Stazione Appaltante:** la Dott.ssa Orsini spiega che il requisito, considerato per la fornitura sia di pipette sia di puntali, può essere soddisfatto anche mediante l'aggregazione in RTI oppure ricorso all'avvalimento. Si dà atto inoltre che il Codice dei Contratti Pubblici (D. Lgs. 50/2016) prevede deroghe per le aziende di nuova costituzione.

Con riferimento al valore di riferimento, la stazione appaltante provvederà al calcolo esatto dello stesso ed alla preventiva comunicazione agli operatori economici presenti alla seduta odierna per un parere in merito, prima dell'inserimento nei documenti di gara definitivi.

Infine, per quanto riguarda gli enti a favore del quale deve essere stata espletata la precedente fornitura, il Progettista, preso atto del fatto che molti operatori economici hanno casa madre con residenza presso uno Stato estero, comunica che provvederà a rettificare i documenti di gara, prevedendo che la fornitura possa essere stata espletata in favore di Enti appartenenti all'UE.

**Domanda degli Operatori Economici:** si richiedono chiarimenti in merito al requisito di certificazione di conformità del prodotto alla norma UNI EN ISO 8655-1:2004.

**Risposta della Stazione Appaltante:** il Progettista fa presente che, poiché la taratura dei prodotti forniti verrà svolta internamente all'Istituto, tale requisito non è necessario e verrà pertanto eliminato dai documenti di gara.

\*\*\*

La Dott.ssa Orsini chiede a tutti i presenti se abbiano delle osservazioni. Nessuno degli operatori economici comunica ulteriori osservazioni.

La seduta si chiude alle ore 13:15.

Il presente verbale, composto da n. 9 pagine, è letto, approvato e sottoscritto come segue:



Dott. Stefano Nardelli – Progettista

Dott.ssa Valentina Orsini – supporto al RUP

Dott.ssa Manuela Bizzo– Segretario Verbalizzante e Testimone

*Documento pubblicato sul profilo del committente in data 07/09/2018*