

ISTITUTO ZOOPROFILATTICO SPERIMENTALE DELLE VENEZIE <u>LEGNARO (PD)</u>

DELIBERAZIONE

DEL DIRETTORE GENERALE

N. 148 del 22/04/2020

OGGETTO: Aggiudicazione della procedura aperta, di importo superiore alle soglie comunitarie, avente ad oggetto la fornitura in somministrazione, di durata quinquennale, di cappe biologiche da destinare all'IZSVe, all'operatore economico Carlo Erba Reagents S.r.l., relativamente ai Lotti 1 e 2, e all'operatore economico Frigomeccanica Andreaus S.r.l. relativamente al Lotto 3. (N. GARA: 7508058; CIG Lotto 1: 7998156F1D, CIG Lotto 2: 79982035E9, CIG Lotto 3: 79982279B6).



ISTITUTO ZOOPROFILATTICO SPERIMENTALE DELLE VENEZIE LEGNARO (PD)

DELIBERAZIONE DEL DIRETTORE GENERALE

OGGETTO: Aggiudicazione della procedura aperta, di importo superiore alle soglie comunitarie, avente ad oggetto la fornitura in somministrazione, di durata quinquennale, di cappe biologiche da destinare all'IZSVe, all'operatore economico Carlo Erba Reagents S.r.l., relativamente ai Lotti 1 e 2, e all'operatore economico Frigomeccanica Andreaus S.r.l. relativamente al Lotto 3. (N. GARA: 7508058; CIG Lotto 1: 7998156F1D, CIG Lotto 2: 79982035E9, CIG Lotto 3: 79982279B6).

Si sottopone al Direttore generale f.f. la seguente relazione del Responsabile della SCA2 – Gestione Approvvigionamenti e Logistica.

L'Istituto Zooprofilattico Sperimentale delle Venezie (di seguito, per brevità, "IZSVe", "Istituto" o "stazione appaltante"), si avvale, nell'espletamento delle proprie attività, dell'utilizzo di cappe a flusso laminare, comunemente chiamate cappe biologiche o biohazard, qualificate quali Dispositivi di Protezione Collettiva (DPC) in quanto finalizzate a ridurre, nell'ambito delle attività di laboratorio implicanti contatto con microrganismi pericolosi o potenzialmente pericolosi, il rischio di contaminazione per l'operatore e per l'ambiente circostante.

Valutate la tipologia di analisi espletate dall'Istituto e le previsioni di spesa, per tale tipologia di beni, previsti nel Piano Investimenti 2019÷2020, approvato con DDG 80/2019, al fine di realizzare un contenimento dei costi nonché una semplificazione nella gestione dei rapporti contrattuali, è stata rilevata l'opportunità di avviare una procedura di gara finalizzata alla stipula di un contratto, di durata pluriennale, per la fornitura in somministrazione di tale tipologia di fornitura, in ossequio ai principi di economicità, efficacia ed efficienza.

Per l'effetto, con DDG n. 388 del 13 Agosto 2019 è stata avviata un'autonoma procedura di gara aperta, ai sensi degli artt. 59 e 60 del D. Lgs. n. 50/2016, mediante ricorso alla piattaforma telematica per l'*e-procurement* costituente mercato elettronico della stazione appaltante, volta all'aggiudicazione della fornitura in somministrazione, di durata quinquennale, di cappe biologiche, suddivisa in n. 3 lotti funzionali aggiudicabili separatamente secondo il

criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, commi 2, 6 e 8 del D. Lgs. n. 50/2016.

Nello specifico, l'approvvigionamento in parola è stato suddiviso nei seguenti n. 3 lotti funzionali:

- Lotto 1 Cappe a flusso laminare verticale classe di biosicurezza II tipo A2, di importo pari ad € 1.508.750,00 IVA esclusa;
- Lotto 2 Cappe a flusso laminare verticale classe di biosicurezza II tipo B2, di importo pari ad € 642.000,00 IVA esclusa;
- Lotto 3 Cappe a flusso orizzontale, di importo pari ad € 300.000,00 IVA esclusa.

Per l'effetto, con il medesimo provvedimento l'importo complessivo posto a basa d'asta è stato quantificato nel valore quinquennale di € 2.450.750,00 IVA esclusa, rideterminato, ai sensi dell'art. 35 del D. Lgs. n. 50/2016, nel valore di € 3.185.975,00 al netto di Iva ricomprendendovi le opzioni previste nella *lex specialis* di gara.

Si precisa che, come analiticamente descritto nel citato provvedimento di indizione cui si fa espresso rinvio, in adempimento alle finalità di concentrazione e aggregazione della domanda pubblica di beni e servizi, la procedura prevede la facoltà di adesione all'esito della gara da parte dell'IZS della Lombardia ed Emilia Romagna (per brevità, "IZSLER"), ente ulteriore e diverso dalla stazione appaltante. Tale Istituto, infatti, anteriormente alla scadenza del contratto e per l'intero periodo di validità contrattuale, potrà stipulare un proprio contratto di fornitura con gli aggiudicatari della procedura di gara, avente le medesime condizioni, tecniche ed economiche, nei limiti dei fabbisogni stimati nel Capitolato Tecnico. Ciò considerato, il fabbisogno quantificato dall'IZSLER è stato, pertanto, considerato ai fini della determinazione del suindicato valore della procedura di gara.

In ossequio ai principi di pubblicità e trasparenza ed in ottemperanza al combinato disposto di cui agli artt. 72, 73 e 216 del D. Lgs. n. 50/2016, il bando di gara ed il relativo estratto sono stati oggetto di pubblicazione, in data 19 Agosto 2019, sulla G.U.E.E., in data 21 Agosto sulla G.U.R.I. - serie speciale Contratti Pubblici n. 98 nonché sul sito del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, e, in data 27 Agosto 2019, sui quotidiani a diffusione nazionale "Avvenire" e "Il Foglio" e sui quotidiani a diffusione locale "Il Mattino di Padova" e "Il Gazzettino".

A far data dal 21 Agosto 2019 la documentazione di gara è stata, altresì, pubblicata e resa disponibile sul profilo del committente nonché sulla piattaforma telematica per l'e-procurement, disponibile all'indirizzo https://app.albofornitori.it/alboeproc/albo_izsve, costituente mercato elettronico della stazione appaltante. Nella medesima sezione del profilo del committente e nello spazio disponibile nella sezione "Doc. gara – Allegata" all'interno della piattaforma telematica, sono state pubblicate le informazioni supplementari ai documenti di gara fornite dalla stazione appaltante in riscontro alle richieste pervenute dagli operatori economici, entro il termine a tal fine previsto, oltre alle comunicazioni di errata corrige, previa sostituzione dei documenti rettificati per l'effetto. Nella stessa sezione è stata, inoltre, pubblicata la proroga del termine di scadenza delle offerte, inizialmente fissato nelle ore 12:00 del 18 Ottobre 2019 e successivamente posticipato alle ore 12:00 del 7 Novembre 2019.

Entro il termine perentoriamente fissato per la presentazione delle offerte, sono pervenute, per il tramite della suddetta piattaforma telematica, le seguenti offerte, come attestato dal "Report dei fornitori partecipanti", conservato agli atti:

- 1) Analytical Control De Mori S.r.l., offerente per i Lotti 1 e 3;
- 2) Carlo Erba Reagents S.r.l., offerente per i Lotti 1, 2 e 3;

- 3) Euroclone S.p.A., offerente per i Lotti 1, 2 e 3;
- 4) Frigomeccanica Andreaus S.r.l., offerente per i Lotti 1 e 3;
- 5) Nikon Instruments S.p.A., offerente per i Lotti 1, 2 e 3.

Nel prosieguo del presente provvedimento vengono sinteticamente illustrate le principali fasi della procedura, relativamente alle quali è conservata agli atti la documentazione completa.

Adempimenti relativi alla documentazione amministrativa e tecnica

In data 11 Novembre 2019 il RUP ha provveduto a scaricare la documentazione amministrativa relativa alle suindicate offerte al fine di verificarne la completezza, regolarità formale e sostanziale.

Come si evince dal verbale della seduta pubblica in parola, allegato al presente provvedimento quale parte integrante del medesimo (*Allegato I*), tutte le offerte sono state ammesse alla successiva fase della procedura di gara con l'eccezione della concorrente Frigomeccanica Andreaus S.r.l., relativamente alla quale è stato attivato il sub-procedimento di soccorso istruttorio, la cui documentazione è conservata agli atti, concluso con esito positivo, con conseguente ammissione anche di tale operatore economico alla fase relativa alla documentazione tecnica.

In ossequio al criterio di aggiudicazione prescelto, con Deliberazione del Direttore Generale f.f. n. 644 del 20 Dicembre 2019 è stata nominata la Commissione giudicatrice incaricata della valutazione qualitativa delle offerte, ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. n. 50/2016, sulla base dei criteri e fattori ponderali indicati nella *lex specialis* di gara.

La composizione della medesima Commissione ed i *curricula* dei relativi componenti sono stati, altresì, oggetto di pubblicazione, prima dell'insediamento della medesima, sul profilo del committente e sul sito del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti in adempimento all'art. 29, comma 1, seconda parte del D. Lgs. n. 50/2016.

Su delega della suddetta Commissione, conferita al RUP in ragione della natura delle attività, non implicanti valutazioni di carattere discrezionale, in data 8 Gennaio 2020 si è svolta la seduta riservata di apertura della documentazione tecnica, inserita nella relativa sezione della citata piattaforma telematica da parte di ciascun operatore economico concorrente, le cui operazioni sono descritte nel relativo verbale allegato al presente provvedimento (*Allegato 2*).

Successivamente all'espletamento di tali attività il RUP ha trasmesso le offerte tecniche alla Commissione giudicatrice, incaricata della valutazione sostanziale delle stesse e della conseguente attribuzione del punteggio relativo al fattore qualità.

> Valutazione qualitativa delle offerte.

La Commissione giudicatrice si è riunita nel corso delle sedute riservate tenutesi in data 20 Gennaio, 6 Febbraio, 11 Febbraio, 18 Febbraio e 26 Febbraio 2020, avvalendosi, in talune occasioni, della modalità di connessione da remoto mediante videoconferenza, come indicato nei relativi verbali, parte integrate del presente provvedimento (*Allegati 3, 4, 5, 6 e 7*).

Nel corso di tali sedute riservate le offerte tecniche presentate dagli operatori economici concorrenti sono state oggetto di valutazione sostanziale, avvalendosi della documentazione facente parte delle offerte tecniche, in ossequio ai parametri di valutazione e criteri motivazionali espressamente indicati nel Capitolato tecnico,

Nel corso delle sedute riservate espletate dalla Commissione giudicatrice è stata rilevata l'inidoneità tecnica dell'offerta presentata dal concorrente Nikon Instruments S.p.A. in relazione al Lotto 1, in ragione delle motivazioni analiticamente indicato nei suindicati verbali, cui si fa

espresso rinvio: preso atto delle valutazioni effettuate dalla Commissione, il RUP ha conseguentemente disposto l'esclusione dal prosieguo della procedura dell'operatore economico Nikon Instruments S.p.A., in relazione al Lotto 1, comunicata al medesimo concorrente con nota ns. prot. n. 1920 del 19 Febbraio 2020, disponibile agli atti, previa adozione del relativo provvedimento di esclusione (Determinazione Dirigenziale n. 62 /2020).

All'esito delle operazioni di valutazione qualitativa gli operatori economici concorrenti hanno ottenuto i seguenti punteggi qualitativi definitivi, riparametrati in ossequio a quanto previsto sul punto dalla *lex specialis* di gara:

Lotto 1:

- Analytical Control De Mori S.r.l.: 45,04/70;
- Carlo Erba Reagents S.r.l.: 70/70;
- Euroclone S.p.A.: 49,88/70;
- Frigomeccanica Andreaus S.r.l.: 61,27/70.

➤ Lotto 2:

- Carlo Erba Reagents S.r.l.: 70/70;
- Euroclone S.p.A.: 48,32/70;
- Nikon Instruments S.p.A.: 50,71/70.

Lotto 3:

- Analytical Control De Mori S.r.l.: 70/70,
- Carlo Erba Reagents S.r.l.: 55,26/70;
- Euroclone S.p.A.: 44,42/70;
- Frigomeccanica Andreaus S.r.l.: 70/70;
- Nikon Instruments S.p.A.: 56,28/70.

Preso atto dell'intervenuta conclusione della valutazione qualitativa delle offerte, nel corso della seduta riservata del 5 Marzo 2020 (*Allegato 8*) il RUP ha provveduto a calcolare la soglia di anomalia relativa al punteggio qualitativo, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D. Lgs. n. 50/2016, constatando, alla luce dei suindicati punteggi qualitativi definitivi riportati dai concorrenti, il superamento della soglia di anomalia relativamente alle offerte presentate dai seguenti operatori economici per gli indicati lotti di riferimento:

- Carlo Erba Reagents S.r.l. per il Lotto 1 e 2;
- Frigomeccanica Andreaus S.r.l. per il Lotto 1 e 3;
- Analytical Control De Mori S.r.l. per il Lotto 3,
- Nikon Instruments S.p.A. per il Lotto 3.

Apertura delle offerte economiche e sub-procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta.

Conclusa la fase di attribuzione del punteggio qualitativo delle offerte, in data 19 Marzo 2020 si è svolta la seduta riservata di apertura delle offerte economiche nel corso della quale si è proceduto ad effettuare il *download* delle offerte economiche caricate nella piattaforma telematica dagli operatori economici concorrenti ammessi alla presente fase della procedura di gara, verificandone la regolarità formale e completezza e visionando i prezzi offerti.

A tal proposito, come analiticamente attestato nel relativo verbale allegato al presente provvedimento (*Allegato 9*), è stato constatato che l'offerta economica presentata dal concorrente Nikon Instruments S.p.A., per il Lotto 2, pari ad € 712.746,00 Iva esclusa, è risultata superiore alla base d'asta fissata, per il lotto in parola, nel valore di € 642.000,00 Iva esclusa. In ossequio a quanto previsto sul punto dalla *lex specialis* ("*Gli importi complessivi costituiscono importo a base d'asta insuperabile per il lotto di riferimento. Pertanto gli operatori economici la cui offerta complessiva superi tale importo saranno immediatamente esclusi dalla procedura*") l'offerta presentata dal suindicato concorrente per il Lotto 2 è stata, pertanto, considerata inammissibile con conseguente esclusione dello stesso dal lotto di riferimento.

Applicando la formula di calcolo denominata "concava alla migliore offerta (interdipendente) non lineare con $\alpha < 1$ ", indicata al paragrafo 18.3 del disciplinare di gara, è stato determinato, per ciascun operatore economico concorrente, il punteggio relativo all'offerta economica.

Si riporta in seguito la graduatoria di aggiudicazione della procedura di gara in parola, per ciascun lotto di aggiudicazione:

	Lotto 1	
Classifica Concorrente		Importo complessivo quinquennale, IVA esclusa
1°	Carlo Erba Reagents S.r.l.	€ 773.050,89
2°	Frigomeccanica Andreaus S.r.l.	€ 736.125,00
3°	Euroclone S.p.A.	€ 682.315,00
4°	Analytical Control De Mori S.r.l.	€ 840.353,81

	Lotto 2	
Classifica Concorrente		Importo complessivo quinquennale, IVA esclusa
1°	Carlo Erba Reagents S.r.l.	€ 393.114,36
2°	Euroclone S.p.A.	€ 313.905,00

	Lotto 3	
Classifica	Concorrente	Importo complessivo quinquennale, IVA esclusa
1°	Frigomeccanica Andreaus S.r.l.	€ 127.080,00
2°	Analytical Control De Mori S.r.l.	€ 173.183,19
3°	Carlo Erba Reagents S.r.l.	€ 141.273,30

4 °	Nikon Instruments S.p.A.	€ 161.715,00
5°	Euroclone S.p.A.	€ 139.005,00

Alla luce dei punteggi conseguiti, considerate le operazioni di calcolo della soglia di anomalia qualitativa effettuate dal RUP nel corso della citata seduta riservata del 5 Marzo 2020 nonché il numero di offerte ammesse alla presente fase della procedura, per ciascun lotto, sono risultati superiori alla soglia di anomalia calcolata ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D. Lgs. n. 50/2017, avendo le stesse superato la soglia di anomalia, in relazione al punteggio economico e al punteggio qualitativo, le seguenti offerte:

- Carlo Erba Reagents S.r.l. con riferimento al Lotto 1;
- Frigomeccanica Andreaus S.r.l. con riferimento al Lotto 1 e 3;
- Analytical Control De Mori per il Lotto 3;
- Nikon Instruments S.p.A. per il Lotto 3.

Ciò considerato, in ossequio alle indicazioni fornite dall'ANAC mediante la predisposizione del cd "bando tipo", in virtù delle quali: "Al ricorrere dei presupposti di cui all'art. 97, comma 3, del Codice, e in ogni altro caso in cui, in base a elementi specifici, l'offerta appaia anormalmente bassa, il RUP, avvalendosi, se ritenuto necessario, della commissione, valuta la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità delle offerte che appaiono anormalmente basse. Si procede a verificare la prima migliore offerta anormalmente bassa. Qualora tale offerta risulti anomala, si procede con le stesse modalità nei confronti delle successive offerte, fino ad individuare la migliore offerta ritenuta non anomala. È facoltà della stazione appaltante procedere contemporaneamente alla verifica di congruità di tutte le offerte anormalmente basse", il RUP, valutate le suindicate indicazioni e considerati, altresì, i principi di economicità e proporzionalità, ha disposto di avviare il sub-procedimento di verifica dell'anomalia in relazione alla prima offerta in graduatoria, per ciascun lotto di aggiudicazione che presenti un numero di offerte ammesse pari o superiore a 3 ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D. Lgs. n. 50/2016, ossia, per il Lotto 1, in relazione all'offerta prima in graduatoria presentata da Carlo Erba Reagents S.r.l., e, per il Lotto 3, in relazione all'offerta presentata da Frigomeccanica Andreaus S.r.l.

Pervenute, entro il termine assegnato ai citati concorrenti, le giustificazioni richieste dalla stazione appaltante (con note acquisite a ns. prot. n. 3477 del 6 Aprile 2020 e n. 3742 del 15 Aprile 2020, disponibili agli atti), il RUP ha analizzato le medesime nel corso della seduta riservata del 15 Aprile 2020 (*Allegato 10*) dichiarando, alla luce della riscontrata congruità e affidabilità delle offerte presentate, l'aggiudicazione del Lotto 1 della procedura di gara in parola a favore dell'operatore economico Carlo Erba Reagents S.r.l., del Lotto 3 a favore del concorrente Frigomeccanica Andreaus S.r.l., fermo restando l'aggiudicazione del Lotto 2 all'operatore economico Carlo Erba Reagents S.r.l. in ragione delle operazioni effettuate nel corso della seduta di apertura delle offerte economiche, al cui verbale si fa espresso rinvio.

L'esito del subprocedimento di verifica dell'offerta anomale e la conseguente aggiudicazione della procedura di gara di cui al presente provvedimento è stata comunicata ai concorrenti con note ns. prot. nn. 3787, 3793, 3794, 3795, 3796 del giorno 16 Aprile 2020, conservate agli atti.

* * *

In virtù di quanto illustrato nel corso del presente provvedimento si ritiene opportuno e necessario affidare, ai sensi degli artt. 59 e 60 del D. Lgs. n. 50/2016:

- il Lotto 1 della procedura di gara in parola, relativo alla fornitura di cappe a flusso laminare verticale classe di biosicurezza II tipo A2, a favore dell'operatore economico Carlo Erba Reagents S.r.l., con sede legale in Cornaredo (MI), Via Merendi n. 22, per l'importo complessivo quinquennale di € 773.050,89 Iva esclusa, corrispondente ad € 943.122,08 Iva inclusa;
- il Lotto 2, avente ad oggetto la fornitura di cappe a flusso laminare verticale classe di biosicurezza II tipo B2, a favore dell'operatore economico Carlo Erba Reagents S.r.l., con sede legale in Cornaredo (MI), Via Merendi n. 22, per l'importo complessivo quinquennale di € 393.114,36 Iva esclusa, corrispondente ad € 479.599,51 Iva inclusa;
- il Lotto 3, relativo alla fornitura di cappe a flusso orizzontale, a favore dell'operatore economico Frigomeccanica Andreaus S.r.l., con sede legale in Ponte San Nicolò (PD), Viale Germania n. 5, per l'importo complessivo quinquennale di € 127.080,00 Iva esclusa, corrispondente ad € 155.037,60 Iva inclusa.

L'avviso sui risultati della presente procedura sarà oggetto di apposita comunicazione, ai sensi dell'art. 76 del D. Lgs. n. 50/2016, nonché di pubblicazione sui mezzi prescritti *ex lege*, ai sensi dell'art. 98 del D. Lgs. n. 50/2016.

Ai sensi dell'art. 5, comma 2, del d.m. del Ministero delle Infrastrutture e Trasporti del 2 Dicembre 2016, pubblicato in G.U.R.I. n. 20 del 25 Gennaio 2017, "Le spese per la pubblicazione obbligatoria degli avvisi e dei bandi di gara sono rimborsate alla stazione appaltante dall'aggiudicatario entro il termine di sessanta giorni dall'aggiudicazione". Come indicato nel disciplinare di gara, nel caso di specie, trattandosi di appalto suddiviso in lotti, le spese relative alla pubblicazione saranno suddivise tra gli aggiudicatari dei lotti in proporzione al relativo valore.

Tutto ciò premesso, si propone al Direttore generale f.f. quanto segue:

- 1. di prendere atto dell'espletamento della procedura di gara aperta, di importo superiore alle soglie comunitarie, mediante ricorso alla piattaforma telematica per l'*e-procurement* costituente mercato elettronico della stazione appaltante, volta all'aggiudicazione della fornitura in somministrazione, di durata quinquennale, di cappe biologiche, approvandone tutti i verbali di gara allegati al presente provvedimento quali parti integranti e sostanziali dello stesso:
 - Allegato 1 verbale apertura documentazione amministrativa del giorno 11 Novembre 2019:
 - Allegato 2 verbale apertura documentazione tecnica del giorno 8 Gennaio 2020;
 - Allegato 3 primo verbale seduta riservata della Commissione giudicatrice di valutazione qualitativa del 20 Gennaio 2020;
 - Allegato 4 secondo verbale seduta riservata della Commissione giudicatrice di valutazione qualitativa del 6 Febbraio 2020;
 - Allegato 5 terzo verbale seduta riservata della Commissione giudicatrice di valutazione qualitativa del giorno 11 Febbraio 2020;
 - Allegato 6 quarto verbale seduta riservata della Commissione giudicatrice di valutazione qualitativa del 18 Febbraio 2020;

- Allegato 7 quinto verbale seduta riservata della Commissione giudicatrice di valutazione qualitativa del 26 Febbraio 2020 e relativi allegati;
- Allegato 8 verbale istruttorio del RUP del 5 Marzo 2020;
- Allegato 9 verbale apertura delle offerte economiche del 19 Marzo 2020 e relativo allegato;
- Allegato 10 verbale istruttorio del RUP del 15 Aprile 2020;
- 2. di dichiarare, per le motivazioni già espresse in narrativa e qui da intendersi integralmente richiamate, ai sensi degli artt. 59 e 60 del D. Lgs. n. 50/2016, l'aggiudicazione:
 - del Lotto 1 della procedura di gara in parola, relativo alla fornitura di cappe a flusso laminare verticale classe di biosicurezza II tipo A2, a favore dell'operatore economico Carlo Erba Reagents S.r.l., con sede legale in Cornaredo (MI), Via Merendi n. 22, per l'importo complessivo quinquennale di € 773.050,89 Iva esclusa, corrispondente ad € 943.122,08 Iva inclusa;
 - del Lotto 2, avente ad oggetto la fornitura di cappe a flusso laminare verticale classe di biosicurezza II tipo B2, a favore dell'operatore economico Carlo Erba Reagents S.r.l., con sede legale in Cornaredo (MI), Via Merendi n. 22, per l'importo complessivo quinquennale di € 393.114,36 Iva esclusa, corrispondente ad € 479.599,51 Iva inclusa;
 - il Lotto 3, relativo alla fornitura di cappe a flusso orizzontale, a favore dell'operatore economico Frigomeccanica Andreaus S.r.l., con sede legale in Ponte San Nicolò (PD), Viale Germania n. 5, per l'importo complessivo quinquennale di € 127.080,00 Iva esclusa, corrispondente ad € 155.037,60 Iva inclusa;
- 3. di trasmettere le comunicazioni di aggiudicazione, ai sensi dell'art. 76, comma 5, lettera a) del D. Lgs. n. 50/2016, entro il termine e secondo le modalità previste da tale disposizione;
- 4. di procedere alla pubblicazione dell'avviso relativo agli appalti aggiudicati sui mezzi di comunicazione e di pubblicità previsti dall'art. 98 del D. Lgs. n. 50/2016;
- 5. di autorizzare, alla scadenza del termine dilatorio di cui al comma 9 dell'art. 32 del D. Lgs. n. 50/2016, la stipula con i citati operatori economici aggiudicatari di ciascun lotto di aggiudicazione del relativo contratto di appalto, di durata quinquennale, delegando a tal fine il Direttore della SCA2 Gestione Approvvigionamenti e Logistica dell'Istituto;
- 6. di dare atto che, in ossequio al comma 12 dell'art. 32 del D. Lgs. n. 50/2016, i suddetti contratti sono in ogni caso sottoposti alla condizione sospensiva dell'esito positivo dei controlli circa l'effettivo possesso da parte degli operatori economici aggiudicatari dei requisiti e delle capacità richiesti per l'accesso alla procedura;
- 7. di nominare, ai sensi degli artt. 101 e 102 del d. lgs. 50/2016, Direttore dell'Esecuzione del Contratto, i Direttori di ciascuna Struttura Complessa destinataria della fornitura in parola, limitatamente alla quota parte di competenza, conferendo loro, per l'effetto, i compiti e le responsabilità previsti dalla normativa vigente;
- 8. di dare atto che l'avviso relativo agli appalti aggiudicati sarà oggetto di apposita comunicazione, ai sensi dell'art. 76 del D. Lgs. n. 50/2016, nonché di pubblicazione sui mezzi prescritti *ex lege*, ai sensi dell'art. 98 del D. Lgs. n. 50/2016;
- 9. di dare atto che le spese per la pubblicazione del bando e dell'avviso saranno rimborsate dagli operatori economici aggiudicatari, in proporzione al relativo valore dei lotti aggiudicati, entro il termine di 60 giorni dall'aggiudicazione, in applicazione dell'art. 5,

- comma 2, del d.m. del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti del 2 Dicembre 2016 con imputazione sul conto 630020802 "*rimborso da privati*" anno 2020;
- 10. di imputare la spesa complessiva di € 1.577.759,20 Iva inclusa, alla voce di budget "10020200/PRO/2019-UT15-ATTR SAN".

IL DIRETTORE GENERALE F.F.

ESAMINATA la proposta di deliberazione del Responsabile della SCA2 – Gestione Approvvigionamenti e Logistica che attesta la regolarità della stessa in ordine ai contenuti sostanziali, formali e di legittimità dell'atto, attestazione allegata al presente provvedimento.

VISTA l'attestazione di copertura della spesa, ove prevista, allegata al presente provvedimento.

VISTA la DDG n. 164 del 27 marzo 2018 con la quale la dott.ssa Antonia Ricci è stata nominata Direttore sanitario dell'Istituto.

VISTA la DDG n. 166 del 11 aprile 2019 avente ad oggetto "Applicazione dell'art. 3, comma 6, del D.Lgs. 502/1992 e s.m.i. e dell'art. 16, comma 5, dell'Accordo per la gestione dell'Istituto tra la Regione Veneto, la Regione Autonoma Friuli-Venezia Giulia, la Provincia Autonoma di Bolzano e la Provincia Autonoma di Trento, approvato con atto normativo degli Enti cogerenti. Presa d'atto" con la quale si prende atto che, a decorrere dal 13 aprile 2019, le funzioni di Direttore generale sono svolte dal Direttore sanitario ai sensi delle sopracitate disposizioni.

VISTA la DDG n. 332 del 22 luglio 2016 con la quale il Dott. Luigi Antoniol è stato nominato Direttore amministrativo dell'Istituto.

ACQUISITO il parere favorevole del Direttore amministrativo per quanto di competenza, espresso ai sensi dell'art. 15, comma 3, dello Statuto dell'Istituto, adottato con DCA n. 16 del 3 agosto 2015 e approvato con DGRV n. 1320 del 9 ottobre 2015.

VISTO l'art. 15 del D.Lgs. n. 106 del 28 giugno 2012 il quale, al primo comma, dispone che "... Gli organi degli Istituti in carica alla data di entrata in vigore del presente decreto sono prorogati sino all'insediamento dei nuovi organi".

VISTO l'Accordo per la gestione dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale delle Venezie tra la Regione del Veneto, la Regione Autonoma Friuli Venezia Giulia e le Province Autonome di Trento e Bolzano, approvato dai suddetti Enti, rispettivamente, con leggi n. 5/2015, n. 9/2015, n. 5/2015 e n. 5/2015.

DELIBERA

1. di prendere atto dell'espletamento della procedura di gara aperta, di importo superiore alle soglie comunitarie, mediante ricorso alla piattaforma telematica per l'*e-procurement* costituente mercato elettronico della stazione appaltante, volta all'aggiudicazione della fornitura in somministrazione, di durata quinquennale, di cappe biologiche, approvandone

tutti i verbali di gara allegati al presente provvedimento quali parti integranti e sostanziali dello stesso:

- Allegato 1 verbale apertura documentazione amministrativa del giorno 11 Novembre 2019;
- Allegato 2 verbale apertura documentazione tecnica del giorno 8 Gennaio 2020;
- Allegato 3 primo verbale seduta riservata della Commissione giudicatrice di valutazione qualitativa del 20 Gennaio 2020;
- Allegato 4 secondo verbale seduta riservata della Commissione giudicatrice di valutazione qualitativa del 6 Febbraio 2020;
- Allegato 5 terzo verbale seduta riservata della Commissione giudicatrice di valutazione qualitativa del giorno 11 Febbraio 2020;
- Allegato 6 quarto verbale seduta riservata della Commissione giudicatrice di valutazione qualitativa del 18 Febbraio 2020;
- Allegato 7 quinto verbale seduta riservata della Commissione giudicatrice di valutazione qualitativa del 26 Febbraio 2020 e relativi allegati;
- Allegato 8 verbale istruttorio del RUP del 5 Marzo 2020;
- Allegato 9 verbale apertura delle offerte economiche del 19 Marzo 2020 e relativo allegato;
- Allegato 10 verbale istruttorio del RUP del 15 Aprile 2020;
- 2. di dichiarare, per le motivazioni già espresse in narrativa e qui da intendersi integralmente richiamate, ai sensi degli artt. 59 e 60 del D. Lgs. n. 50/2016, l'aggiudicazione:
 - del Lotto 1 della procedura di gara in parola, relativo alla fornitura di cappe a flusso laminare verticale classe di biosicurezza II tipo A2, a favore dell'operatore economico Carlo Erba Reagents S.r.l., con sede legale in Cornaredo (MI), Via Merendi n. 22, per l'importo complessivo quinquennale di € 773.050,89 Iva esclusa, corrispondente ad € 943.122,08 Iva inclusa;
 - del Lotto 2, avente ad oggetto la fornitura di cappe a flusso laminare verticale classe di biosicurezza II tipo B2, a favore dell'operatore economico Carlo Erba Reagents S.r.l., con sede legale in Cornaredo (MI), Via Merendi n. 22, per l'importo complessivo quinquennale di € 393.114,36 Iva esclusa, corrispondente ad € 479.599,51 Iva inclusa;
 - il Lotto 3, relativo alla fornitura di cappe a flusso orizzontale, a favore dell'operatore economico Frigomeccanica Andreaus S.r.l., con sede legale in Ponte San Nicolò (PD), Viale Germania n. 5, per l'importo complessivo quinquennale di € 127.080,00 Iva esclusa, corrispondente ad € 155.037,60 Iva inclusa;
- 3. di trasmettere le comunicazioni di aggiudicazione, ai sensi dell'art. 76, comma 5, lettera a) del D. Lgs. n. 50/2016, entro il termine e secondo le modalità previste da tale disposizione;
- 4. di procedere alla pubblicazione dell'avviso relativo agli appalti aggiudicati sui mezzi di comunicazione e di pubblicità previsti dall'art. 98 del D. Lgs. n. 50/2016;
- 5. di autorizzare, alla scadenza del termine dilatorio di cui al comma 9 dell'art. 32 del D. Lgs. n. 50/2016, la stipula con i citati operatori economici aggiudicatari di ciascun lotto di aggiudicazione del relativo contratto di appalto, di durata quinquennale, delegando a tal fine il Direttore della SCA2 Gestione Approvvigionamenti e Logistica dell'Istituto;

- 6. di dare atto che, in ossequio al comma 12 dell'art. 32 del D. Lgs. n. 50/2016, i suddetti contratti sono in ogni caso sottoposti alla condizione sospensiva dell'esito positivo dei controlli circa l'effettivo possesso da parte degli operatori economici aggiudicatari dei requisiti e delle capacità richiesti per l'accesso alla procedura;
- 7. di nominare, ai sensi degli artt. 101 e 102 del d. lgs. 50/2016, Direttore dell'Esecuzione del Contratto, i Direttori di ciascuna Struttura Complessa destinataria della fornitura in parola, limitatamente alla quota parte di competenza, conferendo loro, per l'effetto, i compiti e le responsabilità previsti dalla normativa vigente;
- 8. di dare atto che l'avviso relativo agli appalti aggiudicati sarà oggetto di apposita comunicazione, ai sensi dell'art. 76 del D. Lgs. n. 50/2016, nonché di pubblicazione sui mezzi prescritti *ex lege*, ai sensi dell'art. 98 del D. Lgs. n. 50/2016;
- 9. di dare atto che le spese per la pubblicazione del bando e dell'avviso saranno rimborsate dagli operatori economici aggiudicatari, in proporzione al relativo valore dei lotti aggiudicati, entro il termine di 60 giorni dall'aggiudicazione, in applicazione dell'art. 5, comma 2, del d.m. del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti del 2 Dicembre 2016 con imputazione sul conto 630020802 "rimborso da privati" anno 2020;
- 10. di imputare la spesa complessiva di € 1.577.759,20 Iva inclusa, alla voce di budget "10020200/PRO/2019-UT15-ATTR SAN".

Il presente provvedimento non è soggetto al controllo previsto dall'Accordo per la gestione dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale delle Venezie approvato dagli Enti cogerenti con le leggi regionali e provinciali citate nelle premesse.

IL DIRETTORE GENERALE F.F. Dott.ssa Antonia Ricci

Dott.ssa / Intoma Price

Sul presente atto deliberativo ha espresso parere favorevole

Il Direttore amministrativo dott. Luigi Antoniol

ATTESTAZIONI ALLEGATE ALLA DELIBERAZIONE DEL DIRETTORE GENERALE

			attesta la regolarità della proposta di tenuti sostanziali, formali e di legittin	
Comporta spesa	X	su	Finanziamento istituzionale	X
			Finanziamento vincolato	
			Altri finanziamenti	
Non comporta spesa				
ATTESTAZIONE DI C	COPERT	URA	ECONOMICA DELLA SPESA	
Il Responsabile del Budget	attesta l'a	ıvvenut	to controllo sulla disponibilità di budge	et
proposta di cui al presente degli artt. 47 e 76 del dPR non si trova in condizioni	atto, dich 28 dicem di incom	iara, so bre 200 patibil	la Struttura proponente, con la sottos otto la propria responsabilità ed ai sens 00, n. 445, che, in relazione alla prese ità di cui all'art. 35 bis del d.lgs. n. t. 6 bis della legge n. 241/1990 e agli	si e agli effetti nte procedura, 165/2001, né
			Dott. / Dott.ss	a



ISTITUTO ZOOPROFILATTICO SPERIMENTALE DELLE VENEZIE

Viale dell'Università 10 – 35020 LEGNARO (PD)

DELIBERAZIONE DEL DIRETTORE GENERALE

N. 148 del 22/04/2020

OGGETTO: Aggiudicazione della procedura aperta, di importo superiore alle soglie comunitarie, avente ad oggetto la fornitura in somministrazione, di durata quinquennale, di cappe biologiche da destinare all'IZSVe, all'operatore economico Carlo Erba Reagents S.r.l., relativamente ai Lotti 1 e 2, e all'operatore economico Frigomeccanica Andreaus S.r.l. relativamente al Lotto 3. (N. GARA: 7508058; CIG Lotto 1: 7998156F1D, CIG Lotto 2: 79982035E9, CIG Lotto 3: 79982279B6).

Pubblicata dal 23/04/2020 al 08/05/2020

Atto immediatamente esecutivo

Il Responsabile della Pubblicazione Fagan Valeria

Elenco firmatari

Questo documento è stato firmato da:

dott. Stefano Affolati - SCA2 - Gestione Approvvigionamenti e Logistica dott. Luigi Antoniol - Direzione Amministrativa Dott.ssa Antonia Ricci - Direzione Generale Fagan Valeria - - Gestione Atti



ISTITUTO ZOOPROFILATTICO SPERIMENTALE DELLE VENEZIE Ente Sanitario di Diritto Pubblico LEGNARO - PD

PROCEDURA APERTA, DI IMPORTO SUPERIORE ALLE SOGLIE COMUNITARIE, PER L'AGGIUDICAZIONE DELLA FORNITURA IN SOMMINISTRAZIONE, DI DURATA QUINQUENNALE, DI CAPPE BIOLOGICHE DA DESTINARE ALL'IZSVe.

N. GARA: 7508058

CIG Lotto 1: 7998156F1D CIG Lotto 2: 79982035E9 CIG Lotto 3: 79982279B6

Seduta di apertura della documentazione amministrativa

In data odierna 11 Novembre 2019, alle ore 9:35, presso gli uffici del Servizio Approvvigionamento e Gestione di Beni e Servizi dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale delle Venezie (di seguito "Istituto"), il dott. Luigi Antoniol, Direttore f.f. del suddetto Servizio nonché Responsabile Unico del Procedimento ("RUP"), giusta Deliberazione del Direttore Generale n. 463 del 1° ottobre 2019, mediante la quale al suddetto Direttore sono state avocate le funzioni di Responsabile Unico del Procedimento per ogni procedura di gara, in corso o da avviarsi, di competenza del Servizio Approvvigionamento e Gestione di Beni e Servizi, procede all'espletamento delle operazioni descritte nel prosieguo.

Alla seduta sono, altresì, presenti:

- la dott.ssa Marta Lovato, collaboratore amministrativo professionale presso il Servizio Approvvigionamento e Gestione Beni e Servizi, in qualità di testimone e segretario verbalizzante;
- la dott.ssa Miriam Belcaro, assistente amministrativo professionale presso il Servizio Approvvigionamento e Gestione Beni e Servizi, in qualità di testimone;
- la dott.ssa Manuela Bizzo, assistente amministrativo presso il Servizio Approvvigionamento e Gestione di Beni e Servizi, in qualità di testimone.

Considerato che per l'espletamento della procedura di gara in oggetto la stazione appaltante si avvale della piattaforma telematica per l'*E-procurement*, disponibile all'indirizzo https://app.albofornitori.it/alboeproc/albo_izsve, costituente mercato elettronico della stazione appaltante, le operazioni odierne sono rese accessibili ai partecipanti collegandosi alla suddetta piattaforma telematica, all'interno del numero di gara relativo alla procedura in parola.

Il RUP prima di procedere con l'avvio delle operazioni di gara, premette che:

- con Delibera del Direttore Generale n. 388 del 13 Agosto 2019 è stato disposto, ai sensi dell'art. 32, comma 2 del D.Lgs. n. 50/2016, l'avvio di un'autonoma procedura di gara aperta, ai sensi degli artt. 59 e 60 del medesimo decreto, mediante ricorso alla piattaforma telematica per l'e-procurement costituente mercato elettronico della stazione appaltante, volta all'aggiudicazione della fornitura in somministrazione, di durata quinquennale, di cappe biologiche, suddivisa in n. 3 lotti funzionali aggiudicabili separatamente secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, commi 2, 6 e 8 del d. lgs. 50/2016;
- l'importo posto a base d'asta della procedura di gara in parola, determinato ai sensi dell'art. 35 del d. lgs. 50/2016, risulta pari ad € 3.185.975,00 al netto di Iva, di cui € 1.961.375,00 Iva esclusa



relativamente al Lotto 1, € 834.600,00 Iva esclusa per il Lotto 2 ed € 390.000,00 Iva esclusa per il Lotto 3;

- ai sensi dell'art. 77 del d. lgs. 50/2016 la valutazione qualitativa delle offerte e la conseguente attribuzione dei punteggi qualitativi per un massimo di n. 70 punti verrà effettuata ad opera di una Commissione giudicatrice, nominata con specifico provvedimento, la quale effettuerà l'esame sostanziale delle offerte tecniche ai fini della conseguente attribuzione dei punteggi sulla base dei criteri previsti nella *lex specialis* di gara;
- ai sensi del combinato disposto di cui agli artt. 72, 73 e 216 del d. lgs. 50/2016 in seguito all'approvazione dei documenti di gara il bando ed il relativo estratto sono stati pubblicati, in data 19 Agosto 2019 sulla G.U.E.E., in data 21 Agosto sulla G.U.R.I. serie speciale Contratti Pubblici n. 98 nonché sul sito del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, nonché, in data 27 Agosto 2019 è stata, inoltre, effettuata la pubblicazione sui quotidiani a diffusione nazionale "Avvenire" e "Il Foglio" e sui quotidiani a diffusione locale "Il Mattino di Padova" e "Il Gazzettino";
- a far data dal giorno 21 agosto 2019 la documentazione di gara è stata, altresì, pubblicata e resa disponibile sul profilo del committente nonché sulla piattaforma telematica per l'*E-procurement*, disponibile all'indirizzo https://app.albofornitori.it/alboeproc/albo_izsve, costituente mercato elettronico della stazione appaltante;
- nella succitata sezione del profilo del committente nonché all'interno della piattaforma telematica, nello spazio disponibile nella sezione "Doc. gara Allegata", sono state pubblicate le informazioni supplementari ai documenti di gara fornite dalla stazione appaltante in riscontro alle richieste pervenute dagli operatori economici entro il termine a tal fine previsto oltre alle comunicazioni di errata corrige, previa sostituzione dei documenti rettificati per l'effetto. Nella medesima sezione è stata, inoltre, pubblicata la proroga del termine di scadenza delle offerte, inizialmente fissato nelle ore 12:00 del 18 ottobre 2019 e successivamente posticipato alle ore 12:00 del 7 novembre 2019;
- entro il suddetto termine perentorio di presentazione delle offerte sono pervenute, per il tramite della piattaforma telematica, le seguenti offerte, come attestato dal "Report dei fornitori partecipanti" scaricato dalla medesima, allegato al presente verbale quale sua parte integrante e sostanziale (Allegato 1):
 - 1) Analytical Control De Mori S.r.l.,
 - 2) Carlo Erba Reagents S.r.l.;
 - 3) Euroclone S.p.A.;
 - 4) Frigomeccanica Andreaus S.r.l.;
 - 5) Nikon Instruments S.p.A.

Esaurite le suesposte premesse il RUP comunica ai presenti che, come previsto dal paragrafo 19 del disciplinare di gara, nel corso dell'odierna seduta verranno effettuate le seguenti operazioni:

- a) verifica della conformità della documentazione amministrativa rispetto a quanto richiesto nel disciplinare di gara;
- b) eventuale attivazione della procedura di soccorso istruttorio;
- c) redazione del verbale relativo alle attività svolte;



d) adozione del provvedimento che determina le esclusioni e le ammissioni alla procedura di gara ai sensi dell'art. 29, comma 1 del d. lgs. 50/2016.

Ciò considerato si procede a verificare preliminarmente, con esito positivo, che le offerte trasmesse per il tramite della piattaforma telematica dai suindicati operatori economici concorrenti risultino pervenute entro il termine perentorio previsto.

Si dà atto, altresì, che i suddetti concorrenti risultano aver espletato il sopralluogo obbligatorio presso i laboratori della sede centrale e delle sezioni territoriali dell'IZSVe destinatari della fornitura, previsto al paragrafo 10 del disciplinare di gara, come documentato dalle attestazioni di avvenuto sopralluogo rilasciate dalla stazione appaltante.

Esaurita la fase di verifica preliminare della tempestività delle offerte pervenute il RUP procede al controllo della presenza e dell'inserimento, nelle apposite sezioni della piattaforma telematica, della documentazione amministrativa, tecnica ed economica costituente l'offerta.

Successivamente il RUP procede all'apertura della documentazione amministrativa al fine di verificare la presenza della documentazione richiesta al paragrafo 14 del disciplinare di gara.

In relazione a tali operazioni il RUP rammenta preliminarmente quanto previsto sul punto dai paragrafi 12 e 13 del disciplinare di gara, ossia:

- eventuali offerte tardive saranno escluse dalla procedura di gara;
- in caso di mancanza, incompletezza o irregolarità della documentazione amministrativa si applica l'art. 83, comma 9 del d. lgs. 50/2016;
- il mancato possesso dei requisiti di partecipazione prescritti non è sanabile mediante soccorso istruttorio e costituisce causa di esclusione;
- l'omessa o incompleta nonché irregolare presentazione delle dichiarazioni sul possesso dei requisiti di partecipazione o ogni altra mancanza, incompletezza o irregolarità del DGUE e della domanda, ivi compreso il difetto di sottoscrizione, sono sanabili, ad eccezione delle false dichiarazioni;
- la mancata produzione della dichiarazione di avvalimento o del contratto di avvalimento, può
 essere oggetto di soccorso istruttorio solo se i citati elementi erano preesistenti e comprovabili con
 documenti di data certa anteriore al termine di presentazione dell'offerta;
- la mancata presentazione di elementi a corredo dell'offerta (es. garanzia provvisoria e impegno del fideiussore) ovvero di condizioni di partecipazione alla gara (es. mandato collettivo speciale o impegno a conferire mandato collettivo), entrambi aventi rilevanza in fase di gara, sono sanabili, solo se preesistenti e comprovabili con documenti di data certa, anteriore al termine di presentazione dell'offerta;
- la mancata presentazione di dichiarazioni e/o elementi a corredo dell'offerta, che hanno rilevanza in fase esecutiva (es. dichiarazione delle parti del servizio / fornitura i sensi dell'art. 48, comma 4 del d. lgs. 50/2016), sono sanabili;
- al di fuori delle ipotesi di cui all'art. 83, comma 9 del d. lgs. 50/2016 è facoltà della stazione appaltante invitare, se necessario, i concorrenti a fornire chiarimenti in ordine al contenuto dei certificati, documenti e dichiarazioni presentati.



L'esito delle verifiche effettuate sulla documentazione amministrativa è riportato nel prospetto riepilogativo compilato, allegato al presente verbale quale parte integrante e sostanziale dello stesso (*Allegato 2*).

Dall'esame dell'offerta il RUP rileva la completezza e regolarità formale della documentazione amministrativa presentata da tutti gli operatori economici ad eccezione della concorrente Frigomeccanica Andreaus S.r.l. in merito alla quale si rileva quanto segue:

- l'operatore economico, offerente per i 3 lotti di partecipazione, non ha allegato alla documentazione amministrativa l'attestazione di avvenuto pagamento del contributo ANAC relativo al Lotto 2, di importo pari ad € 80,00;
- il paragrafo 9 del disciplinare di gara richiede che l'offerta sia corredata da una garanzia provvisoria, pari al 2% del prezzo base dell'appalto, e precisamente di importo pari ad € 30.175,00 per il Lotto 1, € 12.840,00 per il Lotto 2 ed € 6.000,00 per il Lotto 3, importi che possono essere ridotti, secondo le misure e le modalità di cui all'art. 93, comma 7 del Codice, allegando all'offerta copia dei certificati di qualità posseduti che ne legittimano la riduzione: nel caso di specie il concorrente ha presentato una cauzione provvisoria di importo complessivo pari ad € 19.906,00 senza allegare alcuna certificazione di qualità che dia evidenza del minor importo.

In virtù di quanto suesposto il RUP procede quindi alla rilettura della *lex specialis* di gara, la quale prevede all'articolo intitolato "Soccorso istruttorio" che "Le carenze di qualsiasi elemento formale della domanda possono essere sanate attraverso la procedura di soccorso istruttorio di cui all'art. 83, comma 9, del D. Lgs. n. 50/2016. L'irregolarità essenziale è sanabile laddove non si accompagni ad una carenza sostanziale del requisito alla cui dimostrazione la documentazione omessa o irregolarmente prodotta era finalizzata. La successiva correzione o integrazione documentale è ammessa laddove consenta di attestare l'esistenza di circostanze preesistenti, vale a dire requisiti previsti per la partecipazione e documenti/elementi a corredo dell'offerta. Ai fini della sanatoria la stazione appaltante assegna al concorrente un congruo termine - non superiore a dieci giorni - perché siano rese, integrate o regolarizzate le dichiarazioni necessarie, indicando il contenuto e i soggetti che le devono rendere. Ove il concorrente produca dichiarazioni o documenti non perfettamente coerenti con la richiesta, la stazione appaltante può chiedere ulteriori precisazioni o chiarimenti, fissando un termine perentorio a pena di esclusione. In caso di inutile decorso del termine, la stazione appaltante procede all'esclusione del concorrente dalla procedura".

Con specifico riferimento alle fattispecie rilevate il RUP dà atto che il paragrafo 9 del disciplinare di gara, rubricato "Garanzia provvisoria" prevede che "È sanabile la presentazione di una garanzia di valore inferiore o priva di una o più caratteristiche tra quelle sopra indicate" e il successivo paragrafo 11, "Pagamento del contributo a favore dell'ANAC" dispone che "...la mancata presentazione della ricevuta potrà essere sanata ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice, a condizione che il pagamento sia stato già effettuato prima della scadenza del termine di presentazione dell'offerta. In caso di mancata dimostrazione dell'avvenuto pagamento, la stazione appaltante esclude il concorrente dalla procedura di gara ai sensi dell'art. 1, comma 67 della L. n. 266/2005".

Ciò considerato il RUP dichiara che le irregolarità rilevate sono riconducibili alla fattispecie delle irregolarità essenziali sanabili di cui all'art. 83, comma 9, prima parte del d. lgs. 50/2016, e, pertanto, dispone affinché si proceda a richiedere all'operatore economico Frigomeccanica Andreaus S.r.l. di provvedere alla regolarizzazione della propria offerta concedendo a tal fine il termine di dieci giorni solari consecutivi decorrenti dalla richiesta. L'operatore economico concorrente è ammesso con riserva alla fase successiva della procedura, riserva che sarà sciolta all'esito positivo del sub-procedimento di soccorso istruttorio.



La documentazione amministrativa presentata dagli ulteriori operatori economici concorrenti, ammessi senza riserve al prosieguo della procedura, verrà approvata per il tramite della piattaforma telematica successivamente alla conclusione del sub- procedimento di soccorso istruttorio di cui al paragrafo precedente.

Esaurite le attività oggetto della presente seduta il RUP precisa che in successiva seduta, la cui data verrà resa nota agli operatori economici concorrenti mediante utilizzo del mezzo prescelto dallo stesso, la stazione appaltante provvederà, avvalendosi della piattaforma telematica, all'apertura della documentazione tecnica al fine di controllarne la regolarità formale e la consistenza.

La seduta viene dichiarata chiusa alle ore 12:15.

-	Dott. Luigi Antoniol – Responsabile Unico del Procedimento
-	Dott.ssa Manuela Bizzo – Testimone
-	Dott.ssa Miriam Belcaro – Testimone

Dott.ssa Marta Lovato – Segretario verbalizzante

Il presente verbale, composto da n. 5 pagine, è letto, approvato e sottoscritto come segue:

 $Documento\ pubblicato\ sul\ profilo\ del\ committente\ in\ data\ .../..../....$



ISTITUTO ZOOPROFILATTICO SPERIMENTALE DELLE VENEZIE Ente Sanitario di Diritto Pubblico LEGNARO - PD

PROCEDURA APERTA, DI IMPORTO SUPERIORE ALLE SOGLIE COMUNITARIE, PER L'AGGIUDICAZIONE DELLA FORNITURA IN SOMMINISTRAZIONE, DI DURATA QUINQUENNALE, DI CAPPE BIOLOGICHE DA DESTINARE ALL'IZSVe.

N. GARA: 7508058

CIG Lotto 1: 7998156F1D CIG Lotto 2: 79982035E9 CIG Lotto 3: 79982279B6

Verbale apertura delle offerte tecniche

In data odierna 8 Gennaio 2020 alle ore 11:00, presso gli uffici del Servizio Approvvigionamento e Gestione di Beni e Servizi dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale delle Venezie (di seguito "Istituto"), il dott. Stefano Affolati, Direttore del suddetto Servizio nonché Responsabile Unico del Procedimento ("RUP"), giusta Deliberazione del Direttore Generale n. 643 del 20 Dicembre 2019, mediante la quale è stato conferito al suddetto Dirigente l'incarico di direzione della Struttura Complessa SCA2 – Gestione approvvigionamenti e logistica della sede centrale dell'IZSVe, procede all'espletamento delle operazioni di apertura della documentazione costituente le offerte tecniche.

Si precisa che tali operazioni vengono espletate su delega della Commissione Giudicatrice, nominata con DDG n. 644/2019 in ragione della natura delle attività odierne, non implicanti valutazioni di carattere discrezionale, come attestato da corrispondenza conservata agli atti del Servizio.

Alla seduta sono, altresì, presenti:

- sig.ra Angela Fontanella, collaboratore amministrativo professionale presso il Servizio Approvvigionamento e Gestione di Beni e Servizi, in qualità di testimone;
- dott.ssa Marta Lovato, collaboratore amministrativo professionale presso il Servizio Approvvigionamento e Gestione di Beni e Servizi, in qualità di segretario verbalizzante.

Considerato che per l'espletamento della procedura di gara in oggetto la stazione appaltante si avvale della piattaforma telematica per l'*E-procurement*, disponibile all'indirizzo https://app.albofornitori.it/alboeproc/albo_izsve, costituente mercato elettronico della stazione appaltante, le operazioni odierne sono rese accessibili ai partecipanti collegandosi alla suddetta piattaforma telematica, all'interno del numero di gara relativo alla procedura in parola.

Il RUP prima di procedere con l'avvio delle operazioni di gara, premette che:

- con Delibera del Direttore Generale n. 388 del 13 Agosto 2019 è stato disposto, ai sensi dell'art. 32, comma 2 del D. Lgs. n. 50/2016, l'avvio di un'autonoma procedura di gara aperta, ai sensi degli artt. 59 e 60 del medesimo decreto, mediante ricorso alla piattaforma telematica per l'e-procurement costituente mercato elettronico della stazione appaltante, volta all'aggiudicazione della fornitura in somministrazione, di durata quinquennale, di cappe biologiche, suddivisa in n. 3 lotti funzionali aggiudicabili separatamente secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, commi 2, 6 e 8 del D. Lgs. n. 50/2016;
- l'importo posto a base d'asta della procedura di gara in parola, determinato ai sensi dell'art. 35 del
 D. Lgs. n. 50/2016, risulta pari ad € 3.185.975,00 al netto di Iva, di cui € 1.961.375,00 Iva esclusa



relativamente al Lotto 1, € 834.600,00 Iva esclusa per il Lotto 2 ed € 390.000,00 Iva esclusa per il Lotto 3;

- ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. n. 50/2016 la valutazione qualitativa delle offerte e la conseguente attribuzione dei punteggi qualitativi per un massimo di n. 70 punti verrà effettuata ad opera di una Commissione giudicatrice, nominata con specifico provvedimento, la quale effettuerà l'esame sostanziale delle offerte tecniche ai fini della conseguente attribuzione dei punteggi sulla base dei criteri previsti nella lex specialis di gara;
- ai sensi del combinato disposto di cui agli artt. 72, 73 e 216 del D. Lgs. n. 50/2016 in seguito all'approvazione dei documenti di gara il bando ed il relativo estratto sono stati pubblicati, in data 19 Agosto 2019 sulla G.U.E.E., in data 21 Agosto sulla G.U.R.I. serie speciale Contratti Pubblici n. 98 nonché sul sito del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, nonché, in data 27 Agosto 2019 è stata, inoltre, effettuata la pubblicazione sui quotidiani a diffusione nazionale "Avvenire" e "Il Foglio" e sui quotidiani a diffusione locale "Il Mattino di Padova" e "Il Gazzettino";
- a far data dal giorno 21 agosto 2019 la documentazione di gara è stata, altresì, pubblicata e resa disponibile sul profilo del committente nonché sulla piattaforma telematica per l'E-procurement, disponibile all'indirizzo https://app.albofornitori.it/alboeproc/albo_izsve, costituente mercato elettronico della stazione appaltante;
- nella succitata sezione del profilo del committente nonché all'interno della piattaforma telematica, nello spazio disponibile nella sezione "Doc. gara Allegata", sono state pubblicate le informazioni supplementari ai documenti di gara fornite dalla stazione appaltante in riscontro alle richieste pervenute dagli operatori economici entro il termine a tal fine previsto oltre alle comunicazioni di errata corrige, previa sostituzione dei documenti rettificati per l'effetto. Nella medesima sezione è stata, inoltre, pubblicata la proroga del termine di scadenza delle offerte, inizialmente fissato nelle ore 12:00 del 18 ottobre 2019 e successivamente posticipato alle ore 12:00 del 7 novembre 2019;
- entro il suddetto termine perentorio di presentazione delle offerte sono pervenute, per il tramite della piattaforma telematica, le seguenti offerte, come attestato dal "Report dei fornitori partecipanti" scaricato dalla medesima, allegato al presente verbale quale sua parte integrante e sostanziale (Allegato 1):
 - 1) Analytical Control De Mori S.r.l.,
 - 2) Carlo Erba Reagents S.r.l.;
 - 3) Euroclone S.p.A.;
 - 4) Frigomeccanica Andreaus S.r.l.;
 - 5) Nikon Instruments S.p.A;
- nel corso della seduta del giorno 11 novembre 2019 il RUP ha proceduto all'esame della documentazione amministrativa, all'esito della quale tutti i concorrenti sono stati ammessi alla fase successiva della procedura ad eccezione dell'offerente Frigomeccanica Andreaus S.r.l. relativamente al quale il RUP ha disposto l'attivazione del sub-procedimento di soccorso istruttorio;
- con nota ns. prot. n. 12996 del 13 novembre 2019, agli atti del Servizio, il suindicato operatore economico è stato, pertanto, invitato a regolarizzare la propria offerta, entro il termine di 10 giorni solari consecutivi;
- come emerge dal verbale della seduta riservata del 14 novembre 2019, agli atti, il RUP ha constatato la tempestiva regolarizzazione da parte del concorrente in parola ed ha quindi ammesso lo stesso alla successiva fase della procedura;



- con Deliberazione del Direttore Generale n. 644 del 20 Dicembre 2019, è stata nominata la Commissione giudicatrice per la procedura in parola, con la composizione in precedenza illustrata;
- ciascun componente della suddetta Commissione ed il segretario verbalizzante, all'atto dell'accettazione dell'incarico, hanno reso apposita dichiarazione sostitutiva ai sensi del DPR n. 445/2000 attestando l'insussistenza di cause di incompatibilità e astensione, nonché l'assenza di conflitti di interesse o motivi di astensione in conformità alla normativa vigente, accettando altresì espressamente il Codice di comportamento dei dipendenti pubblici dell'Istituto; tali dichiarazioni si allegano in originale al presente verbale quale sua parte integrante e sostanziale (Allegati 1, 2, 3 e 4);
- in ottemperanza all'art. 29, commi 1 e 2 del D. Lgs. n. 50/2016, la composizione della suddetta Commissione unitamente ai *curricula* dei componenti sono stati pubblicati all'interno della sezione "Amministrazione trasparente" del profilo del committente nonché sul sito del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti.

Ciò premesso, il RUP procede, per ciascuna offerta ammessa alla presente fase della procedura, avvalendosi della piattaforma per l'e-procurement costituente mercato elettronico della stazione appaltante, all'apertura della documentazione costituente le offerte tecniche inserita nella relativa sezione della suddetta piattaforma da parte di ciascun operatore economico concorrente.

L'analitica elencazione della documentazione scaricata è riepilogata nel prospetto allegato al presente verbale (*Allegato A*).

Concluse le operazioni il RUP dispone la trasmissione delle offerte tecniche alla Commissione giudicatrice, incaricata dell'esame e della valutazione sostanziale della medesime nel corso di una o più sedute riservate.

Esaurite le attività oggetto della seduta odierna, il RUP dichiara che al termine delle attività di valutazione qualitativa da parte della Commissione si procederà ad inserite nella piattaforma *e-procurement* il lasso temporale nel corso del quale i concorrenti potranno effettuare il download della offerte economiche ("data inizio download offerte" e "data fine download offerte"), al fine di consentire agli offerenti il caricamento a sistema delle offerte economiche.

Analoga indicazione temporale verrà inserita nell'Allegato al Disciplinare "Timing di gara" che verrà aggiornato all'interno della documentazione di gara.

Il RUP chiede a tutti i presenti se abbiano delle osservazioni. Nessuno degli astanti comunica alcuna osservazione.

Il RUP dichiara chiusa la seduta alle ore 11:45.

Ш	presente verbale	composto	da n. 3	pagine.	è letto.	approvato e	sottoscritto	come segue:
• •	presente verbare	COLLIDOSCO						

dott. Stefano Affolati - Responsabile Unico del Procedimento	
dott.ssa Marta Lovato - Testimone e segretario verbalizzante	
sig.ra Angela Fontanella – Testimone	
Documento pubblicato sul profilo del committente in data//	



PROCEDURA APERTA, DI IMPORTO SUPERIORE ALLE SOGLIE COMUNITARIE, PER L'AGGIUDICAZIONE DELLA FORNITURA IN SOMMINISTRAZIONE, DI DURATA QUINQUENNALE, DI CAPPE BIOLOGICHE DA DESTINARE ALL'IZSVe.

N. GARA: 7508058

CIG Lotto 1: 7998156F1D CIG Lotto 2: 79982035E9

CIG Lotto 3: 79982279B6

Primo verbale della Commissione Giudicatrice di valutazione qualitativa delle offerte tecniche

In data odierna 20 Gennaio 2020, alle ore 10:00, si riunisce in seduta congiunta e riservata presso la Sala del Presidente dell'IZSVe, la Commissione Giudicatrice nominata con DDG n. 644/2019, incaricata della valutazione qualitativa delle offerte pervenute, per ciascun lotto prestazionale, e della conseguente attribuzione del punteggio tecnico-qualitativo sulla base dei parametri, dei metodi e delle formule indicate nella documentazione di gara.

La Commissione è composta come segue:

- dott. Mario D'Incau, Dirigente Veterinario presso l'IZSLER, Presidente;
- dott. Fabio Senarigo, Dirigente analista presso il Servizio Gestione Sicurezza Ingegneria Clinica dell'IZSVe, Componente;
- dott. Simone Belluco, Dirigente Veterinario presso la SCS8 dell'Istituto, Componente;
- dott.ssa Marta Lovato, collaboratore amministrativo professionale presso il Servizio Approvvigionamento e Gestione di Beni e Servizi, segretario verbalizzante.

Le dichiarazioni sostitutive dei componenti della Commissione Giudicatrice e del segretario verbalizzante attestanti l'insussistenza di cause di incompatibilità e astensione di cui all'articolo 77, comma 6 del D. Lgs. n. 50/2016, l'assenza di conflitti di interesse o motivi di astensione di cui all'art. 6 bis della Legge n. 241/1990, e comportanti l'accettazione espressa del Codice di comportamento dei dipendenti pubblici dell'Istituto sono conservate agli atti, essendo state rese all'atto dell'accettazione dell'incarico.

Atteso che la *lex specialis* di gara prevede l'aggiudicazione dei n. 3 lotti prestazionali in cui è stata suddivisa la procedura in parola secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, attribuendo un punteggio massimo di n. 30 punti alla componente economica e un punteggio massimo di n. 70 punti alla componente tecnico-qualitativa, per un totale di n. 100 punti, la Commissione si riunisce in data odierna al fine di effettuare l'esame sostanziale delle offerte tecniche sulla base dei criteri di valutazione qualitativa indicati nel Capitolato Tecnico.

A tal proposito il Presidente comunica ai presenti che nel corso della seduta odierna verrà effettuata una preliminare analisi delle offerte tecniche finalizzata a verificarne l'idoneità tecnica, consistente nell'effettivo possesso, da parte dei beni offerti e dei relativi servizi accessori, delle specifiche tecniche minime richieste a pena di inammissibilità alla procedura ed indicate, per ciascun lotto, nel Capitolato Tecnico ai paragrafi 1 e 3.

Successivamente, per le sole offerte risultate tecnicamente idonee, la Commissione procederà, nel corso di una o più successive sedute riservate, ad effettuare la valutazione sostanziale delle medesime sulla base dei parametri indicati, per ciascun Lotto, al paragrafo 6 del Capitolato Tecnico, con conseguente attribuzione dei punteggi relativi al fattore qualità applicando le formule ed i metodi indicati nella documentazione di gara.

Ciò considerato il Presidente dà atto del fatto che, come risulta dai verbali delle precedenti sedute conservati agli atti del Servizio Approvvigionamento e Gestione di Beni e Servizi, il RUP ha disposto l'ammissione alla presente fase della procedura di gara di tutti i seguenti operatori economici:

- 1) Analytical Control De Mori S.r.l., offerente per i Lotti 1 e 3,
- 2) Carlo Erba Reagents S.r.l., offerente per i Lotti 1, 2 e 3;
- 3) Euroclone S.p.A., offerente per i Lotti 1, 2 e 3;
- 4) Frigomeccanica Andreaus S.r.l., offerente per i Lotti 1 e 3;
- 5) Nikon Instruments S.p.A., offerente per i Lotti 1, 2 e 3.

Concluse le comunicazioni preliminari il Presidente dà lettura di quanto prescritto dalla documentazione di gara in merito al contenuto dell'offerta tecnica costituita da:

- 1) eventuali brochure (depliant) dei sistemi offerti;
- 2) <u>schede tecniche</u> di presentazione dei beni offerti, senza quotazione economica, con il codice articolo del produttore, dalle quali dovrà risultare il possesso delle caratteristiche tecniche minime richieste nel capitolato tecnico;
- 3) <u>relativamente ai Lotti 1 e 2, certificazione di conformità del prodotto offerto alla norma UNI EN 12469-2001, secondo le modalità indicate nel capitolato tecnico, relativamente a:</u>
- per il Lotto 1, cappe di larghezza interna pari a 120 cm con piano di lavoro non forato;
- per il Lotto 2, requisiti di performance (punto 5) e biosicurezza (punto 7).
- 4) apposito documento sottoscritto dal legale rappresentante o da altro soggetto dotato del potere di impegnare contrattualmente l'offerente, preferibilmente mediante utilizzo del fac-simile predisposto dalla Stazione Appaltante allegato al presente disciplinare, denominato "Modello Offerta Tecnica Lotto", recante:
 - a) modello e marca produttrice dei beni offerti, unitamente al codice del fornitore offerente;
 - dichiarazione sostitutiva, resa ai sensi del DPR 445/2000, relativa al possesso delle caratteristiche tecniche minime richieste dalla lex specialis di gara a pena di inammissibilità alla procedura;
 - dichiarazione sostitutiva, resa ai sensi del DPR 445/2000, relativa al possesso o meno da parte dei beni offerti delle caratteristiche tecniche oggetto di valutazione qualitativa ovvero indicante i dati e le informazioni di performances dei beni offerti oggetto di valutazione tecnico-qualitativa;
 - d) il termine entro cui il concorrente si impegna ad effettuare la consegna dei beni offerti decorrente dalla data della ricezione del relativo buono d'ordine;
 - e) il termine entro cui il concorrente si impegna ad effettuare il collaudo dei beni forniti decorrente dalla consegna;
 - f) la durata della garanzia post vendita offerta, decorrente dal collaudo dei beni, e del contenuto della stessa, con indicazione:
 - a) dei tempi massimi di intervento in garanzia decorrenti dalla chiamata;
 - b) delle tipologie di interventi che si intendono coperti dalla garanzia medesima;

- c) delle parti del bene che si intendono oggetto di sostituzione in garanzia;
- g) indicazione delle modalità e delle tempistiche del servizio di formazione (training) da svolgersi in favore del personale utilizzatore.

Al fine di illustrare ai presenti le modalità di valutazione qualitativa delle offerte il Presidente dà lettura dei parametri qualitativi e dei relativi criteri motivazionali, previsti dal Capitolato Tecnico, per ciascun lotto di aggiudicazione, nonché delle modalità di attribuzione delle valutazioni qualitative da parte della Commissione in parola previste dal paragrafo 18 del disciplinare di gara. Nello specifico:

- 1. la valutazione delle offerte in relazione ai criteri tecnici di natura qualitativa sarà effettuata, per ciascun lotto, mediante l'attribuzione di un punteggio discrezionale da parte di ciascuno dei componenti della Commissione. A tal proposito la Commissione procederà all'assegnazione dei coefficienti variabili tra zero e uno relativi ai criteri di cui al capitolato tecnico;
- 2. i coefficienti, variabili tra zero ed uno, da assegnare a ciascun criterio avente natura qualitativa sono determinati mediante l'attribuzione discrezionale del coefficiente sulla base dei criteri motivazionali specificati nelle ripotate tabelle del capitolato tecnico sulla base della seguente tabella di valutazione, determinando la media dei coefficienti che ogni commissario ha attribuito alle proposte dei concorrenti su ciascun criterio (coefficiente provvisorio parziale del criterio):

Valutazione	Coefficiente
Non adeguato	0,0
Sufficiente	0,25
Buono	0,50
Distinto	0,75
Ottimo	1,0

- 3. successivamente, si procederà al calcolo del punteggio definitivo parziale del singolo criterio moltiplicando il coefficiente definitivo così calcolato per ciascun criterio al punteggio massimo attribuito allo stesso;
- 4. qualora nessun concorrente abbia ottenuto il punteggio pari al peso massimo complessivo attribuibile alla componente tecnica sulla base della sommatoria dei punteggi definitivi parziali riportati da ciascuna offerta, si procederà alla riparametrazione assegnando al concorrente che ha ottenuto il punteggio totale più alto il massimo punteggio previsto e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente (riparametrazione finale);
- 5. nel caso vi sia un'unica offerta ammessa per ciascun lotto alla fase di valutazione tecnico-qualitativa, non si procederà alla riparametrazione finale.

Ciò considerato nel corso della presente seduta riservata ciascuno dei Commissari inizia ad analizzare le offerte tecniche presentate dai concorrenti, in relazione ai 3 lotti di aggiudicazione, al fine di verificare l'idoneità tecnica delle stesse, ossia il possesso delle caratteristiche tecniche minime richieste a pena di esclusione della procedura, avvalendosi della *lex specialis* di gara e della documentazione tecnica.

Si dà atto che le offerte in parola sono state trasmesse telematicamente attraverso la piattaforma Net4market, che ne garantisce la massima segretezza e riservatezza nonché l'inalterabilità, pertanto la visualizzazione delle stesse viene consentita ai Commissari tramite accesso ad una cartella condivisa (\\nas1\Cappe_biologiche).

I lavori della Commissione si interrompono dalle ore 13:25 alle ore 14:15.

Nel corso delle attività pomeridiane la Commissione prosegue l'analisi della documentazione tecnica in relazione ai parametri di valutazione qualitativa previsti per ciascuno dei 3 Lotti di aggiudicazione.

Al termine delle attività la Commissione, rilevando di aver esaminato la suddetta documentazione tecnica con riferimento ai criteri qualitativi n. 1-20 del Lotto 1, n. 1-18 del Lotto 2 e n. 1-10 del Lotto 3, dispone di proseguire le medesime attività per i restanti criteri di valutazione nonché di concludere la verifica della completezza delle offerte tecniche ai fini della valutazione di idoneità delle medesime nel corso della successiva seduta riservata, fissata per il giorno 6 Febbraio p.v.

Il Presidente chiede a tutti i presenti se abbiano delle osservazioni. Nessuno comunica alcuna osservazione.

La seduta riservata viene dichiarata chiusa alle ore 16:45.

Il presente verbale, composto da n. 4 pagine, è letto, approvato e sottoscritto come segue:

-	dott. Mario D'Incau, Presidente della Commissione Giudicatrice
-	dott. Fabio Senarigo, componente della Commissione
-	dott. Simone Belluco, componente della Commissione
-	dott.ssa Marta Lovato, segretario verbalizzante



PROCEDURA APERTA, DI IMPORTO SUPERIORE ALLE SOGLIE COMUNITARIE, PER L'AGGIUDICAZIONE DELLA FORNITURA IN SOMMINISTRAZIONE, DI DURATA QUINQUENNALE, DI CAPPE BIOLOGICHE DA DESTINARE ALL'IZSVE.

N. GARA: 7508058

CIG Lotto 1: 7998156F1D CIG Lotto 2: 79982035E9

CIG Lotto 3: 79982279B6

Secondo verbale della Commissione Giudicatrice di valutazione qualitativa delle offerte tecniche

In data odierna 6 Febbraio 2020, alle ore 9:00, si riunisce in seduta congiunta e riservata presso la Sala Consiglio dell'IZSVe, la Commissione Giudicatrice nominata con DDG n. 644/2019, incaricata della valutazione qualitativa delle offerte pervenute, per ciascun lotto prestazionale, e della conseguente attribuzione del punteggio tecnico-qualitativo sulla base dei parametri, dei metodi e delle formule indicate nella documentazione di gara.

La Commissione è composta come segue:

- dott. Mario D'Incau, Dirigente Veterinario presso l'IZSLER, Presidente;
- dott. Fabio Senarigo, Dirigente analista presso il Servizio Gestione Sicurezza Ingegneria Clinica dell'IZSVe, Componente;
- dott. Simone Belluco, Dirigente Veterinario presso la SCS8 dell'Istituto, Componente;
- dott.ssa Marta Lovato, collaboratore amministrativo professionale presso il Servizio Approvvigionamento e Gestione di Beni e Servizi, segretario verbalizzante.

Rinviando alle attività espletate nel corso della precedente seduta riservata, attestate dal relativo verbale disponibile agli atti, il Presidente comunica ai presenti che nel corso della seduta odierna i componenti proseguiranno le attività di valutazione delle offerte tecniche, in relazione ai restanti parametri qualitativi dei 3 Lotti di aggiudicazione, concludendo, altresì, l'analisi della documentazione tecnica trasmessa dagli offerenti ai fini della verifica della relativa completezza e idoneità tecnica.

Al termine delle attività pomeridiane la Commissione, preso atto dei documenti richiesti dalla *lex specialis* di gara per l'offerta tecnica, rileva che in relazione al Lotto 1 le concorrenti Frigomeccanica Andreaus S.r.l. e Nikon Instruments S.p.A. hanno allegato alla documentazione tecnica una certificazione di conformità del prodotto offerto alla norma UNI EN 12469-2001 che risulta emessa dal produttore delle cappe offerte: sul punto il capitolato tecnico prevede, al punto 5 del paragrafo 1 denominato "*Caratteristiche tecniche minime dei beni oggetto di fornitura*", che i beni proposti siano "*Conformi alla normativa vigente e applicabile, con particolare riferimento alla norma UNI EN 12469-2001; la conformità a tale ultima norma costituisce caratteristica minima a pena di inammissibilità per l'accesso alla presente procedura e dovrà essere comprovata da ciascun concorrente, relativamente alle cappe di larghezza interna pari a 120 cm con piano di lavoro non forato, mediante presentazione di apposita certificazione in corso di validità rilasciata da istituti o servizi ufficiali incaricati del controllo della qualità, di riconosciuta competenza".*

Ciò considerato, posto che la *lex specialis* di gara richiede che la suindicata attestazione di conformità sia rilasciata da un soggetto terzo, a pena di esclusione, la Commissione dispone di comunicare quanto

suesposto al RUP per il seguito di competenza, proseguendo la valutazione qualitativa per i restanti concorrenti del Lotto 1, nonché per i Lotti 2 e 3, e subordinando l'eventuale prosieguo della valutazione qualitativa per le concorrenti Frigomeccanica Andreaus S.r.l. e Nikon Instruments S.p.A. all'esito delle suddette valutazioni del RUP.

Il Presidente chiede a tutti i presenti se abbiano delle osservazioni. Nessuno comunica alcuna osservazione.

La seduta riservata viene dichiarata chiusa alle ore 15:00.

Il presente verbale, composto da n. 4 pagine, è letto, approvato e sottoscritto come segue:

dott. Mario D'Incau, Presidente della Commissione Giudicatrice......
 dott. Fabio Senarigo, componente della Commissione.....
 dott. Simone Belluco, componente della Commissione.....

dott.ssa Marta Lovato, segretario verbalizzante.....



PROCEDURA APERTA, DI IMPORTO SUPERIORE ALLE SOGLIE COMUNITARIE, PER L'AGGIUDICAZIONE DELLA FORNITURA IN SOMMINISTRAZIONE, DI DURATA QUINQUENNALE, DI CAPPE BIOLOGICHE DA DESTINARE ALL'IZSVe.

N. GARA: 7508058

CIG Lotto 1: 7998156F1D

CIG Lotto 2: 79982035E9

CIG Lotto 3: 79982279B6

Terzo verbale della Commissione Giudicatrice di valutazione qualitativa delle offerte tecniche

In data odierna 11 Febbraio 2020, alle ore 9:00, si riunisce in seduta congiunta e riservata presso la Sala Consiglio dell'IZSVe, la Commissione Giudicatrice nominata con DDG n. 644/2019, incaricata della valutazione qualitativa delle offerte pervenute, per ciascun lotto prestazionale, e della conseguente attribuzione del punteggio tecnico-qualitativo sulla base dei parametri, dei metodi e delle formule indicate nella documentazione di gara.

La Commissione è composta come segue:

- dott. Mario D'Incau, Dirigente Veterinario presso l'IZSLER, Presidente, presente in videoconferenza;
- dott. Fabio Senarigo, Dirigente analista presso il Servizio Gestione Sicurezza Ingegneria Clinica dell'IZSVe, Componente;
- dott. Simone Belluco, Dirigente Veterinario presso la SCS8 dell'Istituto, Componente, presente in videoconferenza;
- dott.ssa Marta Lovato, collaboratore amministrativo professionale presso il Servizio Approvvigionamento e Gestione di Beni e Servizi, segretario verbalizzante.

Rinviando alle attività espletate nel corso della precedente seduta riservata, attestate dal relativo verbale disponibile agli atti, il Presidente comunica ai presenti che nel corso della seduta odierna verranno analizzate le risposte alle richieste di precisazione trasmesse dal RUP ai concorrenti Frigomeccanica Andreaus S.r.l. e Nikon Instruments S.p.A. in relazione al Lotto 1.

Nello specifico, con note ns. prot. n. 1523 e 1525 del 7 Febbraio 2020, trasmesse a mezzo pec, è stato richiesto ai suddetti operatori economici di trasmettere, entro il termine perentorio fissato nelle ore 18:00 del 10 Febbraio 2020, la certificazione rilasciata da un soggetto terzo (istituti o servizi ufficiali incaricati del controllo della qualità, di riconosciuta competenza), in data anteriore al termine di scadenza delle offerte della procedura di gara in parola, con riferimento ai beni offerti per il Lotto 1, in conformità a quanto previsto sul punto dalla *lex specialis* di gara.

Entro il termine a tal fine assegnato la concorrente Frigomeccanica Andreaus S.r.l. ha trasmesso il certificato rilasciato da TUV Rheinland, in relazione alle cappe oggetto del Lotto 1, in data anteriore al termine di scadenza delle offerte (nota acquisita a ns. prot. n. 1533 del 7 Febbraio 2020): sul punto la Commissione rileva che l'ente TUV Rheinland è un organismo di certificazione leader a livello internazionale, pertanto la società Frigomeccanica Andreaus S.r.l. ha trasmesso quanto richiesto dalla stazione appaltante e previsto sul punto dalla *lex specialis* di gara.

Entro il medesimo termine assegnato la concorrente Nikon Instruments S.p.A. non ha fornito alcuna risposta pertanto, posto che il Capitolato Tecnico prevede il possesso della certificazione rilasciata da un ente terzo a pena di inammissibilità, per il Lotto 1, la Commissione rileva l'inidoneità della suddetta offerta in relazione al Lotto 1, disponendo di comunicare quanto suesposto al RUP per il seguito di competenza e proseguendo l'attività di verifica qualitativa dell'offerta trasmessa dalla medesima società per i Lotti 2 e 3.

I lavori della Commissione proseguono verificando la documentazione tecnica dei concorrenti con riferimento ai restanti criteri qualitativi (n. 21-23 del Lotto 1, n. 19-20 del Lotto 2 e n. 11-13 del Lotto 3).

Al termine delle attività, rilevato il notevole scostamento dei dati di consumo energetico dichiarati dai concorrenti in relazione al criterio qualitativo "Risparmio energetico", la Commissione constata l'opportunità di chiedere ai medesimi concorrenti, per ciascun lotto di partecipazione, di confermare che i dati di consumo energetico attestati nella documentazione costituente l'offerta tecnica si riferiscano alla strumentazione nelle condizioni di operatività stabilite per la prova di rumorosità. Attesa la rilevanza di tale aspetto qualitativo la Commissione evidenzia, inoltre, l'opportunità di verificare in sede di collaudo della strumentazione dell'operatore economico aggiudicatario i dati di consumo dichiarati, a pena di risoluzione del contratto in caso di difformità rispetto ai livelli di performance dichiarati in sede di gara.

Preso atto di quanto suesposto la Commissione dispone di comunicare rilevato nel corso della presente seduta riservata al RUP per il seguito di competenza.

Il Presidente chiede a tutti i presenti se abbiano delle osservazioni. Nessuno comunica alcuna osservazione.

La seduta riservata viene dichiarata chiusa alle ore 10:00.

Il presente verbale, composto da n. 4 pagine, è letto, approvato e sottoscritto come segue:

-	dott. Mario D'Incau, Presidente della Commissione Giudicatrice
-	dott. Fabio Senarigo, componente della Commissione
-	dott. Simone Belluco, componente della Commissione
-	dott.ssa Marta Lovato, segretario verbalizzante



PROCEDURA APERTA, DI IMPORTO SUPERIORE ALLE SOGLIE COMUNITARIE, PER L'AGGIUDICAZIONE DELLA FORNITURA IN SOMMINISTRAZIONE, DI DURATA QUINQUENNALE, DI CAPPE BIOLOGICHE DA DESTINARE ALL'IZSVe.

N. GARA: 7508058

CIG Lotto 1: 7998156F1D CIG Lotto 2: 79982035E9

CIG Lotto 3: 79982279B6

Quarto verbale della Commissione Giudicatrice di valutazione qualitativa delle offerte tecniche

In data odierna 18 Febbraio 2020, alle ore 10:15, si riunisce in seduta congiunta e riservata presso la Sala Arancio dell'IZSVe, la Commissione Giudicatrice nominata con DDG n. 644/2019, incaricata della valutazione qualitativa delle offerte pervenute, per ciascun lotto prestazionale, e della conseguente attribuzione del punteggio tecnico-qualitativo sulla base dei parametri, dei metodi e delle formule indicate nella documentazione di gara.

La Commissione è composta come segue:

- dott. Mario D'Incau, Dirigente Veterinario presso l'IZSLER, Presidente, presente in videoconferenza;
- dott. Fabio Senarigo, Dirigente analista presso il Servizio Gestione Sicurezza Ingegneria Clinica dell'IZSVe, Componente;
- dott. Simone Belluco, Dirigente Veterinario presso la SCS8 dell'Istituto, Componente;
- dott.ssa Marta Lovato, collaboratore amministrativo professionale presso il Servizio Approvvigionamento e Gestione di Beni e Servizi, segretario verbalizzante.

Rinviando alle attività espletate nel corso della precedente seduta riservata, attestate dal relativo verbale disponibile agli atti, il Presidente comunica ai presenti che nel corso della seduta odierna verranno analizzate le risposte alle richieste di precisazione trasmesse dal RUP ai tutti i concorrenti aventi ad oggetto, con riferimento al parametro qualitativo "Risparmio energetico", la conferma che i dati di consumo energetico attestati nella documentazione costituente l'offerta tecnica, per ciascun lotto di partecipazione, si riferiscono alla strumentazione nelle condizioni di operatività stabilite per la prova di rumorosità (note ns. prot. nn. 1668, 1671, 1672, 1673 e 1675 del 12 Febbraio 2020).

Entro il termine a tal fine assegnato, fissato nelle ore 18:00 del 17 Febbraio 2020, tutti gli operatori economici concorrenti hanno trasmesso le proprie risposte che vengono analizzate dalla Commissione giudicatrice nel corso della presente seduta riservata.

Al termine delle operazioni la suddetta Commissione rileva che le concorrenti Analytical Control De Mori S.r.l., Euroclone S.p.A. e Carlo Erba Reagents S.r.l. hanno confermato che i dati di consumo indicati nell'offerta tecnica si riferiscono, per ciascun lotto di partecipazione, alla strumentazione nelle condizioni di operatività stabilite per la prova di rumorosità.

Le offerenti Frigomeccanica Andreaus S.r.l. e Nikon Instruments S.p.A. hanno comunicato, rispettivamente, quanto segue:

- Frigomeccanica Andreaus S.r.l. ha dichiarato che i dati di consumo indicati per le cappe del Lotto 1 e 3 corrispondono ai valori indicati dal costruttore in fase di collaudo;
- Nikon Instruments S.p.A. ha dichiarato, con riferimento al Lotto 2, che "la potenza nominale della cappa da 120 cm in condizioni operative stabili è di 292 WATT con una rumorosità inferiore ai 56 dBA (vedi dati tecnici pagina 2, seconda colonna, riga "Cabinet Nominal Power" 220-240V)" e, in relazione al Lotto 3, che "la potenza nominale della cappa da 120 cm in condizioni operative stabili è di 171 WATT con una rumorosità inferiore ai 55,8 dBA (vedi dati tecnici pagina 3 seconda colonna riga "Cabinet Nominal Power"220-240V)".

Preso atto di quanto suesposto la Commissione giudicatrice constata la non esaustività delle precisazioni fornite dalle citate concorrenti rilevando, altresì, con riferimento alla concorrente Nikon Instruments S.p.A., la trasmissione di un estratto di schede tecniche non facenti parte delle offerte tecniche originariamente presentate e per l'effetto non valutabili ad opera della Commissione giudicatrice in virtù del disposto di cui all'art. 83, comma 9 del D. Lgs. n. 50/2016 e del conseguente divieto di integrazione dell'offerta tecnica.

Ciò considerato, al fine di effettuare la valutazione qualitativa delle offerte sulla base di dati e caratteristiche tecniche chiari e puntuali la Commissione ritiene opportuno trasmettere un'ulteriore richiesta di precisazioni alle concorrenti Frigomeccanica Andreaus S.r.l. e Nikon Instruments S.p.A., assegnando il termine perentorio delle ore 18:00 del 21 Febbraio 2020, per confermare, con riferimento al parametro qualitativo "Risparmio energetico", che i dati di consumo dichiarati per ciascuno dei lotti di partecipazione sono relativi ad un flusso d'aria di 0,4 metri/secondo, così come previsto dal Capitolato Tecnico in relazione alle condizioni di operatività stabilite per la prova di rumorosità (parametro qualitativo n. 2 del Capitolato Tecnico).

Al termine delle attività la Commissione dispone di comunicare quanto suesposto al RUP per il seguito di competenza.

Il Presidente chiede a tutti i presenti se abbiano delle osservazioni. Nessuno comunica alcuna osservazione.

La seduta riservata viene dichiarata chiusa alle ore 10:40.

Il presente verbale, composto da n. 2 pagine, è letto, approvato e sottoscritto come segue:

-	dott. Mario D'Incau, Presidente della Commissione Giudicatrice
-	dott. Fabio Senarigo, componente della Commissione
-	dott. Simone Belluco, componente della Commissione
-	dott.ssa Marta Lovato, segretario verbalizzante



PROCEDURA APERTA, DI IMPORTO SUPERIORE ALLE SOGLIE COMUNITARIE, PER L'AGGIUDICAZIONE DELLA FORNITURA IN SOMMINISTRAZIONE, DI DURATA QUINQUENNALE, DI CAPPE BIOLOGICHE DA DESTINARE ALL'IZSVE.

N. GARA: 7508058

CIG Lotto 1: 7998156F1D

CIG Lotto 2: 79982035E9

CIG Lotto 3: 79982279B6

Quinto verbale della Commissione Giudicatrice di valutazione qualitativa delle offerte tecniche

In data odierna 26 Febbraio 2020, alle ore 10:20, si riunisce in seduta congiunta e riservata presso la Sala Arancio dell'IZSVe, la Commissione Giudicatrice nominata con DDG n. 644/2019, incaricata della valutazione qualitativa delle offerte pervenute, per ciascun lotto prestazionale, e della conseguente attribuzione del punteggio tecnico-qualitativo sulla base dei parametri, dei metodi e delle formule indicate nella documentazione di gara.

La Commissione è composta come segue:

- dott. Mario D'Incau, Dirigente Veterinario presso l'IZSLER, Presidente, presente in videoconferenza;
- dott. Fabio Senarigo, Dirigente analista presso il Servizio Gestione Sicurezza Ingegneria Clinica dell'IZSVe, Componente;
- dott. Simone Belluco, Dirigente Veterinario presso la SCS8 dell'Istituto, Componente, presente in videoconferenza:
- dott.ssa Marta Lovato, collaboratore amministrativo professionale presso il Servizio Approvvigionamento e Gestione di Beni e Servizi, segretario verbalizzante.

Rinviando alle attività espletate nel corso della precedente seduta riservata, illustrate nel relativo verbale conservato agli atti, il Presidente comunica ai presenti che nel corso della seduta odierna verranno analizzate le risposte alle ulteriori richieste di precisazione trasmesse dal RUP ai concorrenti Frigomeccanica Andreaus S.r.l. e Nikon Instruments S.p.A. aventi ad oggetto la conferma, con riferimento al parametro qualitativo "Risparmio energetico", che i dati di consumo dichiarati per ciascuno dei lotti di partecipazione sono relativi ad un flusso d'aria di 0,4 metri/secondo, così come previsto dal Capitolato Tecnico in relazione alle condizioni di operatività stabilite per la prova di rumorosità (parametro qualitativo n. 2 del Capitolato Tecnico).

Entro il termine a tal fine assegnato, fissato nelle ore 18:00 del 21 Febbraio 2020, i suindicati operatori economici concorrenti hanno trasmesso le proprie risposte (rispettivamente acquisite a ns. prot. n. 2005/2020 e 2119/2020) che vengono analizzate dalla Commissione giudicatrice nel corso della presente seduta riservata. In merito la Commissione constata che gli offerenti hanno confermato che i dati di consumo dichiarati sono relativi alle condizioni indicate dalla stazione appaltante in conformità alla *lex specialis* di gara.

Preso atto di questo suesposto, la Commissione rileva di aver acquisito e constatato i dati tecnici e le informazioni necessarie per effettuare le proprie valutazioni qualitative.

Ciascun commissario procede, pertanto, individualmente e preliminarmente, per ciascun lotto prestazionale, ad effettuare la valutazione qualitativa dei parametri indicati nel Capitolato Tecnico mediante esame sostanziale della documentazione tecnica presentata da ciascuno degli operatori economici concorrenti (*Allegati 1a, 1b, 1c*); successivamente viene determinato il coefficiente provvisorio parziale di ciascun criterio sulla base della media dei coefficienti attribuito da ogni commissario (*Allegato 2 Lotto 1 – Lotto 2 – Lotto 3*).

Terminata l'attività di valutazione la Commissione procede, come previsto dalla *lex specialis* di gara ad effettuare le seguenti operazioni per ciascuno dei lotti di aggiudicazione:

- calcolo del punteggio definitivo parziale del singolo criterio moltiplicando il coefficiente definitivo così calcolato sulla base della media dei coefficienti attribuiti, per ciascun criterio, al fattore ponderale massimo attribuito allo stesso;
- sommatoria dei punteggi definitivi parziali riportati da ciascuna offerta, così calcolando il punteggio qualitativo complessivo definitivo.

Tali operazioni sono analiticamente riportate nell'*Allegato 3 (Lotto 1 – Lotto 2 – Lotto 3*) al presente verbale.

Si riportano di seguito i punteggi qualitativi complessivi definitivi che la Commissione ha attribuito agli operatori economici concorrenti nell'ambito della procedura di gara in parola, per ciascun lotto:

Lotto 1:

- Analytical Control De Mori S.r.l.: 39,58/70,
- Carlo Erba Reagents S.r.l.: 61,51/70;
- Euroclone S.p.A.: 43,83/70;
- Frigomeccanica Andreaus S.r.l.: 53,84/70.

➤ <u>Lotto 2</u>:

- Carlo Erba Reagents S.r.l.: 55,17/70;
- Euroclone S.p.A.: 38,08/70;
- Nikon Instruments S.p.A.: 39,97/70.

Lotto 3:

- Analytical Control De Mori S.r.l.: 57,00/70,
- Carlo Erba Reagents S.r.l.: 45,00/70;
- Euroclone S.p.A.: 36,17/70;
- Frigomeccanica Andreaus S.r.l.: 57,00/70;
- Nikon Instruments S.p.A.: 45,83/70.

Considerato che nessuno dei suddetti concorrenti risulta aver ottenuto, in tutti i lotti di aggiudicazione, il punteggio qualitativo massimo, si rende necessario effettuare, in ossequio a quanto previsto sul punto dalla documentazione di gara, la riparametrazione finale già in precedenza citata nel primo verbale di valutazione qualitativa.

Per effetto della suindicata riparametrazione i concorrenti ottengono i seguenti punteggi complessivi qualitativi definitivi:

Lotto 1:

- Analytical Control De Mori S.r.l.: 45,04/70;
- Carlo Erba Reagents S.r.l.: 70/70;

- Euroclone S.p.A.: 49,88/70;
- Frigomeccanica Andreaus S.r.l.: 61,27/70.

Lotto 2:

- Carlo Erba Reagents S.r.l.: 70/70;
- Euroclone S.p.A.: 48,32/70;
- Nikon Instruments S.p.A.: 50,71/70.

▶ Lotto 3:

- Analytical Control De Mori S.r.l.: 70/70,
- Carlo Erba Reagents S.r.l.: 55,26/70;
- Euroclone S.p.A.: 44,42/70;
- Frigomeccanica Andreaus S.r.l.: 70/70;
- Nikon Instruments S.p.A.: 56,28/70.

Ciò considerato il Presidente comunica ai presenti che il presente verbale e la documentazione attestante l'espletamento delle operazioni di valutazione della Commissione Giudicatrice verranno trasmessi al RUP per il seguito di competenza.

La seduta riservata viene dichiarata chiusa alle ore 13:00.

Il presente verbale, composto da n. 3 pagine e n. 3 allegati, è letto, approvato e sottoscritto come segue:

- dott. Mario D'Incau, Presidente della Commissione Giudicatrice.....
- dott. Fabio Senarigo, componente della Commissione.....
- dott. Simone Belluco, componente della Commissione.....
- dott.ssa Marta Lovato, segretario verbalizzante.....

ANALYTICAL CONTROL DE MORI							
N	Criterio	Valutazione	Coefficiente	Motivazione			
1	Durata del periodo di garanzia	Buono	0,5	Il concorrente offre 36 mesi di garanzia e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"			
2	Rumorosità	Sufficiente	0,25	Il concorrente offre strumentazioni con un livello di rumorosità pari a 60 dB e pertanto viene attribuito il giudizio "sufficiente"			
3	Pannello posteriore interno in acciaio inox AISI	Ottimo	1	L'offerta presenta il pannello posteriore interno interamente in acciaio inox AISI 316 pertanto viene assegnato il giudizio ottimo.			
4	Tipologia di pannello frontale	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta.			
5	Tipologia di apertura frontale	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta.			
6	Apertura frontale elettrica	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratterística richiesta.			
7	Profondità interna	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con una profondità di 62 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"			
8	Larghezza interna	Distinto	0,75	ll concorrente offre strumentazioni con larghezza interna pari a 122 cm: prendendo come riferimento l'apparecchiatura di larghezza pari a 120 cm e la relativa misura minima ammessa, pari a 110 cm (120 - 10 cm), viene attribuito il giudizio "distinto"			
9	Altezza dell'apertura frontale in condizioni di operatività	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con un'apertura frontale in altezza pari pari a 49 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"			
10	Pareti laterali in vetro trasparente	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta.			
11	Software di gestione in lingua italiana	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta.			

			1	
12	Programmabilità avvio	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratterística richiesta.
13	Spia luminosa interna	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta.
14	Appoggio delle braccia	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta.
15	Possibilità di mettere in pausa la cappa	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta.
16	Sostituzione dei filtri Hepa	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta.
17	Possibilità di controllo da remoto	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta.
18	Sicurezza in caso di guasto del sistema di motorizzazione	Buono		Il concorrente offre strumentazioni in cui (come da descrizione fornita), in caso di guasto al motore di espulsione, oltre all'attivazione dell'allarme, si blocca anche il motore che regola il flusso down flow; invece, nel caso di blocco del motore che regola il flusso in espulsione continua a lavorare in modo tale che operatore e ambiente vengano protetti. L'offerta riguarda solo i modelli di larghezza 120 cm e 180 cm. Viene pertanto attribuito, sulla base della documentazione fornita, il giudizio "buono".
19	Possibilità di installare filtri chimici	Buono	0,5	Il concorrente offre strumentazioni che consentono di sottoporre a filtrazione solo l'aria espulsa nell'ambiente e pertanto viene attribuito il giudizio "buono".
20	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta.
21	Risparmio energetico	Non adeguato		Il concorrente offre strumentazioni con un consumo energetico pari a 1600 W e pertanto viene attribuito il giudizio "non adeguato"
22	Presa elettrica universale	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con due prese elettriche universali e pertanto il criterio riceve il giudizio ottimo.
23	Ruote pivottanti	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta.

	CARLO ERBA							
N	Criterio	Valutazione	Coefficiente	Motivazione				
1	Durata del periodo di garanzia	Distinto	0,75	Il concorrente offre 48 mesi di garanzia e pertanto viene attribuito il giudizio "distinto"				
2	Rumorosità	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con un livello di rumorosità pari a 52 dB e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"				
3	Pannello posteriore interno in acciaio inox AISI	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con pannello posteriore interno in acciaio inox AISI 316 e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo".				
4	Tipologia di pannello frontale	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta.				
5	Tipologia di apertura frontale	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta.				
6	Apertura frontale elettrica	Ottimo	1	L'offerta presenta la coratteristica richiesta.				
7	Profondità interna	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con una profondità di 63 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"				
8	Larghezza interna	Buono	0,5	Il concorrente offre strumentazioni con larghezza interna pari a 119 cm: prendendo come riferimento l'apparecchiatura di larghezza pari a 120 cm e la relativa misura minima ammessa, pari a 110 cm (120 - 10 cm), viene attribuito il giudizio "buono"				
9	Altezza dell'apertura frontale in condizioni di operatività	Buono	0,5	Il concorrente offre strumentazioni con un'apertura frontale in altezza pari pari a 25 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"				
10	Pareti laterali in vetro trasparente	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta.				
11	Software di gestione in lingua italiana	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta.				
12	Programmabilità avvio	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta.				
13	Spia luminosa interna	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta.				

14	Appoggio delle braccia	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta.
15	Possibilità di mettere in pausa la cappa	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta.
16	Sostituzione dei filtri Hepa	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta.
17	Possibilità di controllo da remoto	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta.
18	Sicurezza in caso di guasto del sistema di motorizzazione	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni in cui (come da descrizione fornita), sono presenti due motoventilatori di tipo centrifugo ad accoppiamento diretto: in caso di guasto di un motore, il secondo motoventilatore viene settato automaticamente in modo da garantire la protezione dell'operatore per il tempo necessario allo spegnimento della cappa e relativa chiusura. Viene pertanto attribuito, sulla base della documentazione fornita, il giudizio "ottimo"
19	Possibilità di installare filtri chimici	Buono	0,5	Il concorrente offre strumentazioni che consentono di sottoporre a filtrazione solo l'aria espulsa nell'ambiente e pertanto viene attribuito il giudizio "buono".
20	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratterística richiesta.
21	Risparmio energetico	Sufficiente	0,25	Il concorrente offre strumentazioni con un consumo energetico pari a 530 W e pertanto viene attribuito il giudizio "sufficiente"
22	Presa elettrica universale	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con due prese universali e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo".
23	Ruote pivottanti	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta.

				EUROCLONE
N	Criterio	Valutazione	Coefficiente	Motivazione
1	Durata del periodo di garanzia	Ottimo	1	Il concorrente offre 60 mesi di garanzia e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"
2	Rumorosità	Buono	0,5	Il concorrente offre strumentazioni con un livello di rumorosità pari a 58 dB e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"
3	Pannello posteriore interno in acciaio inox AISI	Buono	0,5	Il concorrente offre strumentazioni con pannello posteriore interno in acciaio inox AISI 304 e pertanto viene attribuito il giudizio "buono".
4	Tipologia di pannello frontale	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratterística richiesta.
5	Tipologia di apertura frontale	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta.
6	Apertura frontale elettrica	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratterística richiesta.
7	Profondità interna	Sufficiente	0,25	Il concorrente offre strumentazioni con una profondità di 60 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "sufficiente"
8	Larghezza interna	Distinto	0,75	Il concorrente offre strumentazioni con larghezza interna pari a 123 cm: prendendo come riferimento l'apparecchiatura di larghezza pari a 120 cm e la relativa misura minima ammessa, pari a 110 cm (120 - 10 cm), viene attribuito il giudizio "distinto".
9	Altezza dell'apertura frontale in condizioni di operatività	Non adeguato	0	Il concorrente offre strumentazioni con un'apertura frontale in altezza pari pari a 25 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "non adeguato"
10	Pareti laterali in vetro trasparente	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta.
11	Software di gestione in lingua italiana	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta.
12	Programmabilità avvio	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratterística richiesta.

13	Spia luminosa interna	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratterística richiesta.
14	Appoggio delle braccia	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta.
15	Possibilità di mettere in pausa la cappa	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta.
16	Sostituzione dei filtri Hepa	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta.
17	Possibilità di controllo da remoto	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta.
18	Sicurezza in caso di guasto del sistema di motorizzazione	Sufficiente	0,25	Il concorrente offre strumentazioni in cui (come da descrizione fornita), esiste la possibilità di attivazione di un motoventilatore aggiuntivo. Viene pertanto attribuito, sulla base della documentazione fornita, il giudizio "sufficiente"
19	Possibilità di installare filtri chimici	Buono	0,5	Il concorrente offre strumentazioni che consentono di sottoporre a filtrazione solo l'aria espulsa nell'ambiente e pertanto viene attribuito il giudizio "buono".
20	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratterística richiesta.
21	Risparmio energetico	Buono	0,5	Il concorrente offre strumentazioni con un consumo energetico pari a 375 W e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"
22	Presa elettrica universale	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con due prese universali e pertanto viene attribuito il giudizio "buono".
23	Ruote pivottanti	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta.

	FRIGOMECCANICA ANDREAUS						
N	Criterio	Valutazione	Coefficiente	Motivazione			
1	Durata del periodo di garanzia	Buono	0,5	Il concorrente offre 36 mesi di garanzia e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"			
2	Rumorosità	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con un livello di rumorosità pari a 53 dB e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"			
3	Pannello posteriore interno in acciaio inox AISI	Buono	0,5	Il concorrente offre strumentazioni con pannello posteriore interno in acciaio inox AISI 304 e pertanto viene attribuito il giudizio "buono".			
4	Tipologia di pannello frontale	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta.			
5	Tipologia di apertura frontale	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta.			
6	Apertura frontale elettrica	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta.			
7	Profondità interna	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con una profondità di 64,5 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"			
8	Larghezza interna	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con larghezza interna pari a 125 cm: prendendo come riferimento l'apparecchiatura di larghezza pari a 120 cm e la relativa misura minima ammessa, pari a 110 cm (120 - 10 cm), viene attribuito il giudizio "ottimo"			
9	Altezza dell'apertura frontale in condizioni di operatività	Buono	0,5	Il concorrente offre strumentazioni con un'apertura frontale in altezza pari pari a 30 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"			
10	Pareti laterali in vetro trasparente	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta.			
11	Software di gestione in lingua italiana	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta.			
12	Programmabilità avvio	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta.			

	-	1		
13	Spia luminosa interna	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta.
14	Appoggio delle braccia	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta.
15	Possibilità di mettere in pausa la cappa	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta.
16	Sostituzione dei filtri Hepa	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta.
17	Possibilità di controllo da remoto	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta.
18	Sicurezza in caso di guasto del sistema di motorizzazione	Non adeguato		Il concorrente dichiara che le strumentazioni presentano la caratteristica richiesta senza fornire la documentazione tecnica necessaria per la valutazione. Viene pertanto attribuito il giudizio "non adeguato"
19	Possibilità di installare filtri chimici	Ottimo		Il concorrente offre strumentazioni che consentono di sottoporre a filtrazione l'intero flusso di aria downflow e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo".
20	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta.
21	Risparmio energetico	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con un consumo energetico pari a 119 W e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"
22	Presa elettrica universale	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con due prese elettriche universali e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo".
23	Ruote pivottanti	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta.

				ANALYTICAL CONTROL DE MORI
numero	Criterio	Valutazione	Coefficiente	Motivazione
1	Durata del periodo di garanzia	buono	0,5	Il concorrente propone 36 mesi, giudizio buono.
2	Rumorosità	sufficiente	0,25	Il concorrente dichiara 60 dB, valore assoluto più alto di tutti i concorrenti, anche se sotto la soglia, giudizio sufficiente.
3	Pannello posteriore interno in acciaio inox AISI	ottimo	1	Il concorrente offe strumentazuoni con pannello posteriore interno in acciaio AISI 316, giudizio ottimo.
4	Tipologia di pannello frontale	ottimo	1	Caratteristica presente.
5	Tipologia di apertura frontale	ottimo	1	Caratteristica presente.
6	Apertura frontale elettrica	non adeguato	0	Caratteristica non presente.
7	Profondità interna	distinto	0,75	Il concorrente dichiara una profondità delle strumentazioni di 62 cm, giudizio distinto.
8	Larghezza interna	sufficiente	0,25	Il concorrente dichiara larghezza interna di 122 cm, di poco superiore al limite dimensionale minimo, valutatata come sufficiente.
9	Altezza dell'apertura frontale in condizioni di operatività	ottimo	1	Il concorrente dichiara un'apertura di 49 cm, la più ampia di tutti i concorrenti, giudizio ottimo.
10	Pareti laterali in vetro trasparente	non adeguato	0	Caratteristica non presente.
11	Software di gestione in lingua italiana	ottimo	1	Caratteristica presente.
12	Programmabilità avvio	non adeguato	0	Caratteristica non presente.
13	Spia luminosa interna	non adeguato	0	Caratteristica non presente.
14	Appoggio delle braccia	ottimo	1	Caratteristica presente.
15	Possibilità di mettere in pausa la cappa	non adeguato	0	Caratteristica non presente.
16	Sostituzione dei filtri Hepa	ottimo	1	Caratteristica presente.
17	Possibilità di controllo da remoto	ottimo	1	Caratteristica presente.
18	Sicurezza in caso di guasto del sistema di motorizzazione	buono	0,5	Descritto meccanismo di funzionamento di emergenza che garantisce la sicurezza ma non la continuazione della normale operatività, giudizio buono.
19	Possibilità di installare filtri chimici	buono	0,5	Dichiarata la possibilità di installare un filtro per la filtrazione dell'aria espulsa in ambiente, giudizio buono.
20	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	non adeguato	0	Caratteristica non presente.
21	Risparmio energetico	non adeguato	0	Dichiarato consumo di 1600 W nelle condizioni di test, consumo in assoluto più alto, valutazione non adeguato.
22	Presa elettrica universale	ottimo	1	Dichiarate due prese universali, giudizio ottimo.
23	Ruote pivottanti	ottimo	1	Caratteristica presente.

	CARLO ERBA					
numero	Criterio	Valutazione	Coefficiente	Motivazione		
1	Durata del periodo di garanzia	distinto	0,75	Il concorrente propone 48 mesi di garanzia: giudizio distinto.		
2	Rumorosità	ottimo	1	Dichiarati 52 dB, valore assoluto tra i più bassi, giudizio ottimo.		
3	Pannello posteriore interno in acciaio inox AISI	ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con pannello posteriore interno in acciaio inox AISI 316, giudizio ottimo.		
4	Tipologia di pannello frontale	ottimo	1	Caratteristica presente.		
5	Tipologia di apertura frontale	ottimo	1	Caratteristica presente.		
6	Apertura frontale elettrica	non adeguato	1	Caratteristica presente.		
7	Profondità interna	distinto	0,75	Dichiarata profondità di 63 cm, giudizio distinto.		
8	Larghezza interna	sufficiente	0,25	Dichiarata larghezza interna di 119 cm, inferiore al valore richiesto, pur se nei limiti di variabilità ammessi, valutata con sufficiente.		
9	Altezza dell'apertura frontale in condizioni di operatività	buono	0,5	Dichiarata apertura di 25 cm che consente una buona operatività, giudizio buono.		
10	Pareti laterali in vetro trasparente	ottimo	1	Caratteristica presente.		
11	Software di gestione in lingua italiana	ottimo	1	Caratteristica presente.		
12	Programmabilità avvio	ottimo	1	Caratteristica presente.		
13	Spia luminosa interna	ottimo	1	Caratteristica presente.		
14	Appoggio delle braccia	ottimo	1	Caratteristica presente.		
15	Possibilità di mettere in pausa la cappa	ottimo	1	Caratteristica presente.		
16	Sostituzione dei filtri Hepa	ottimo	1	Caratteristica presente.		
17	Possibilità di controllo da remoto	ottimo	1	Caratteristica presente.		
18	Sicurezza in caso di guasto del sistema di motorizzazione	ottimo	1	Dichiarata presenza di doppio ventilatore, giudizio ottimo.		
19	Possibilità di installare filtri chimici	buono	0,5	Dichiarata la possibilità di installare un filtro per la filtrazione dell'aria espulsa in ambiente, giudizio buono.		
20	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	ottimo	1	Caratteristica presente.		
21	Risparmio energetico	buono	0,5	Dichiarato consumo di 530 W nelle condizioni di test, consumo nella media, giudizio buono.		
22	Presa elettrica universale	ottimo	1	Dichiarate due prese universali, giudizio ottimo.		
23	Ruote pivottanti	ottimo	1	Caratteristica presente.		

	LOTTO 1: CAPPE A FLUSSO VERTICALE	- TIPO AZ		EUROCLONE
numero	Criterio	Valutazione	Coefficiente	Motivazione
numero	Criterio	Valutazione	Coefficiente	Nictivazione
1	Durata del periodo di garanzia	ottimo	1	Il concorrente propone 84 mesi, giudizio ottimo.
2	Rumorosità	buono	0,5	Dichiarati 58 dB, giudizio buono.
3	Pannello posteriore interno in acciaio inox AISI	buono	0,5	Il concorrente offre strumentazioni con pannello posteriore interno in acciao inox AISI 304, giudizio buono.
4	Tipologia di pannello frontale	ottimo	1	Caratteristica presente.
5	Tipologia di apertura frontale	ottimo	1	Caratteristica presente.
6	Apertura frontale elettrica	non adeguato	0	Caratteristica non presente.
7	Profondità interna	sufficiente	0,25	Dichiarata profondità di 60 cm: giudizio sufficiente.
8	Larghezza interna	sufficiente	0,25	Dichiarata larghezza interna di 123 cm, di poco superiore al valore minimo ammesso, giudizio sufficiente.
9	Altezza dell'apertura frontale in condizioni di operatività	non adeguato	0	Dichiarata apertura di 20 cm che consente un'operatività più difficoltosa: valutazione non adeguato.
10	Pareti laterali in vetro trasparente	ottimo	1	Caratteristica presente.
11	Software di gestione in lingua italiana	ottimo	1	Caratteristica presente.
12	Programmabilità avvio	non adeguato	0	Caratteristica non presente.
13	Spia luminosa interna	non adeguato	0	Caratteristica non presente.
14	Appoggio delle braccia	ottimo	1	Caratteristica presente.
15	Possibilità di mettere in pausa la cappa	ottimo	1	Caratteristica presente.
16	Sostituzione dei filtri Hepa	ottimo	1	Caratteristica presente.
17	Possibilità di controllo da remoto	non adeguato	0	Caratteristica non presente.
18	Sicurezza in caso di guasto del sistema di motorizzazione	sufficiente	0,25	Dichiarata predisposizione per doppio ventilatore, giudizio sufficiente.
19	Possibilità di installare filtri chimici	buono	0,5	Dichiarata la possibilità di installare un filtro per la filtrazione dell'aria espulsa in ambiente: giudizio buono.
20	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	non adeguato	0	Caratteristica non presente.
21	Risparmio energetico	distinto	0,75	Dichiarato consumo di 375 W nelle condizioni di test, consumo tra i più bassi, giudizio distinto.
22	Presa elettrica universale	ottimo	1	Dichiarate due prese universali, giudizio ottimo.
23	Ruote pivottanti	ottimo	1	Caratteristica presente.

	LOTTO 1: CAPPE A FLUSSO VER	III O AZ		FRIGOMECCANICA ANDREAUS
numero	Criterio	Valutazione	Coefficiente	Motivazione
1	Durata del periodo di garanzia	buono	0,5	Il concorrente propone 36 mesi di garanzia: giudizio buono.
2	Rumorosità	ottimo	1	Dichiarati 53 dB: giudizio ottimo.
3	Pannello posteriore interno in acciaio inox AISI	buono	0,5	Il concorrente offre strumentazioni con pannello posteriore interno in acciaio inox AISI 304, giudizio buono.
4	Tipologia di pannello frontale	ottimo	1	Caratteristica presente.
5	Tipologia di apertura frontale	ottimo	1	Caratteristica presente.
6	Apertura frontale elettrica	ottimo	1	Caratteristica non presente.
7	Profondità interna	ottimo	1	Dichiarata profondità di 64,5 cm: giudizio ottimo.
8	Larghezza interna	distinto	0,75	Dichiarata larghezza interna di 125 cm, di 5 cm superiore al valore minimo ammesso, giudizio distinto.
9	Altezza dell'apertura frontale in condizioni di operatività	buono	0,5	Dichiarata apertura di 30 cm che consente una buona operatività, giudizio buono.
10	Pareti laterali in vetro trasparente	ottimo	1	Caratteristica presente.
11	Software di gestione in lingua italiana	ottimo	1	Caratteristica presente.
12	Programmabilità avvio	ottimo	1	Caratteristica presente.
13	Spia luminosa interna	ottimo	1	Caratteristica presente.
14	Appoggio delle braccia	ottimo	1	Caratteristica presente.
15	Possibilità di mettere in pausa la cappa	ottimo	1	Caratteristica presente.
16	Sostituzione dei filtri Hepa	ottimo	1	Caratteristica presente.
17	Possibilità di controllo da remoto	non adeguato	0	Caratteristica non presente.
18	Sicurezza in caso di guasto del sistema di motorizzazione	non adeguato	0	Caratteristica non descritta o accennata: valutazione non adeguato.
19	Possibilità di installare filtri chimici	ottimo	1	Dichiarata filtrazione dell'intero flusso d'aria downflow: giudizio ottimo.
20	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	ottimo	1	Caratteristica non presente.
21	Risparmio energetico	ottimo	1	Dichiarato consumo di 119 W nelle condizioni di test, consumo più basso, giudizio ottimo.
22	Presa elettrica universale	ottimo	1	Dichiarate due prese universali: giudizio ottimo.
23	Ruote pivottanti	ottimo	1	Caratteristica presente.

	LOTTO 1: CAPPE A FLUSSO VERTICALE – TIPO A2 FRIGOMECCANICA ANDREAUS						
numero	Criterio	Valutazione	Coefficiente	Motivazione			
1	Durata del periodo di garanzia	buono	0,5	Il concorrente propone 36 mesi di garanzia: giudizio buono.			
2	Rumorosità	ottimo	1	Dichiarati 53 dB: giudizio ottimo.			
3	Pannello posteriore interno in acciaio inox AISI	buono	0,5	Il concorrente offre strumentazioni con pannello posteriore interno in acciaio inox AISI 304, giudizio buono.			
4	Tipologia di pannello frontale	ottimo	1	Caratteristica presente.			
5	Tipologia di apertura frontale	ottimo	1	Caratteristica presente.			
6	Apertura frontale elettrica	ottimo	1	Caratteristica non presente.			
7	Profondità interna	ottimo	1	Dichiarata profondità di 64,5 cm: giudizio ottimo.			
8	Larghezza interna	distinto	0,75	Dichiarata larghezza interna di 125 cm, di 5 cm superiore al valore minimo ammesso, giudizio distinto.			
9	Altezza dell'apertura frontale in condizioni di operatività	buono	0,5	Dichiarata apertura di 30 cm che consente una buona operatività, giudizio buono.			
10	Pareti laterali in vetro trasparente	ottimo	1	Caratteristica presente.			
11	Software di gestione in lingua italiana	ottimo	1	Caratteristica presente.			
12	Programmabilità avvio	ottimo	1	Caratteristica presente.			
13	Spia luminosa interna	ottimo	1	Caratteristica presente.			
14	Appoggio delle braccia	ottimo	1	Caratteristica presente.			
15	Possibilità di mettere in pausa la cappa	ottimo	1	Caratteristica presente.			
16	Sostituzione dei filtri Hepa	ottimo	1	Caratteristica presente.			
17	Possibilità di controllo da remoto	non adeguato	0	Caratteristica non presente.			
18	Sicurezza in caso di guasto del sistema di motorizzazione	non adeguato	0	Caratteristica non descritta o accennata: valutazione non adeguato.			
19	Possibilità di installare filtri chimici	ottimo	1	Dichiarata filtrazione dell'intero flusso d'aria downflow: giudizio ottimo.			
20	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	ottimo	1	Caratteristica non presente.			
21	Risparmio energetico	ottimo	1	Dichiarato consumo di 119 W nelle condizioni di test, consumo più basso, giudizio ottimo.			
22	Presa elettrica universale	ottimo	1	Dichiarate due prese universali: giudizio ottimo.			
23	Ruote pivottanti	ottimo	1	Caratteristica presente.			

Valutazione collegiale della Commissione giudicatrice

Valutazione	1
Non adeguato	0
Sufficiente	0,25
Buono	0,50
Distinto	0,75
Ottimo	1

	ANALYTICAL CONTROL DE MORI								
numero	Criterio	Valutazione	Coefficiente	Motivazione					
1	Durata del periodo di garanzia	Buono	0,5	Il concorrente offre 36 mesi di garanzia e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"					
2	Rumorosità	Sufficiente	0,25	Il livello di rumorosità è pari a 60 dB e pertanto viene attribuito il giudizio "sufficiente"					
3	Pannello posteriore interno in acciaio inox AISI	Ottimo	1	IL pannello posteriore interno è in acciaio inox AISI 316 e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"					
4	Tipologia di pannello frontale	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta					
5	Tipologia di apertura frontale	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta					
6	Apertura frontale elettrica	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta					
7	Profondità interna	Distinto	0,75	La strumentazione ha una profondità di 62 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "distinto", considerando la richiesta minima ammisssibile (50 cm).					
8	Larghezza interna	Distinto	0,75	La strumentazione ha una profondità di 122 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "distinto", considerando la richiesta minima ammisssibile (110).					
9	Altezza dell'apertura frontale in condizioni di operatività	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con un'apertura frontale in altezza pari pari a 49 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"					
10	Pareti laterali in vetro trasparente	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta					
11	Software di gestione in lingua italiana	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta					
12	Programmabilità avvio	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta					
13	Spia luminosa interna	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta					
14	Appoggio delle braccia	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta					
15	Possibilità di mettere in pausa la cappa	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta					
16	Sostituzione dei filtri Hepa	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta					
17	Possibilità di controllo da remoto	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta					
18	Sicurezza in caso di guasto del sistema di motorizzazione	Buono	0,5	Il concorrente offre strumentazioni in grado di segnalare eventuali blocchi del mortore e di intervenire sulla ventilazione in modo da proteggere l'operatore. L'offerta riguarda solo i modelli di larghezza 120 cm e 180 cm. Viene pertanto attribuito, sulla base della documentazione fornita, il giudizio "buono".					
19	Possibilità di installare filtri chimici	Buono	0,5	Il concorrente offre strumentazioni che consentono di sottoporre a filtrazione solo l'aria espulsa nell'ambiente e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"					
20	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta					

21	Risparmio energetico	Non adeguato	Λ	Il concorrente offre strumentazioni con un consumo energetico pari a 1600 W e pertanto viene attribuito il giudizio "non adeguato" a seguito del confronto con gli altri concorrenti.
22	Presa elettrica universale	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con due prese universali e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"
23	Ruote pivottanti	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta

Valutazione collegiale della Commissione giudicatrice

Valutazione	
Non adeguato	0
Sufficiente	0,25
Buono	0,50
Distinto	0,75
Ottimo	1

	CARLO ERBA						
numero	Criterio	Valutazione	Coefficiente	Motivazione			
1	Durata del periodo di garanzia	Distinto	0,75	Il concorrente offre 48 mesi di garanzia e pertanto viene attribuito il giudizio "distinto"			
2	Rumorosità	Ottimo	1	Il livello di rumorosità è pari a 52 dB e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"			
3	Pannello posteriore interno in acciaio inox AISI	Ottimo	1	Il pannello posteriore interno è in acciaio inox AISI 316 e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"			
4	Tipologia di pannello frontale	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta			
5	Tipologia di apertura frontale	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta			
6	Apertura frontale elettrica	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta			
7	Profondità interna	Distinto	0,75	La strumentazione ha una profondità di 63 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "distinto", considerando la richiesta minima ammisssibile (50 cm).			
8	Larghezza interna Buono 0,5 La strumentazione ha una profondità di 119 cm e pertanto viene attribuito il g considerando la richiesta minima ammisssibile (110).		La strumentazione ha una profondità di 119 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "buono", considerando la richiesta minima ammisssibile (110).				
9	Altezza dell'apertura frontale in condizioni di operatività	Buono	0,5	Il concorrente offre strumentazioni con un'apertura frontale in altezza pari pari a 25 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"			
10	Pareti laterali in vetro trasparente	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta			
11	Software di gestione in lingua italiana	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta			
12	Programmabilità avvio	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta			
13	Spia luminosa interna	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta			
14	Appoggio delle braccia	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta			
15	Possibilità di mettere in pausa la cappa	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta			
16	Sostituzione dei filtri Hepa	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta			
17	Possibilità di controllo da remoto	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta			
18	Sicurezza in caso di guasto del sistema di motorizzazione	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni in cui sono presenti due motoventilatoriche in caso di guasto di un motore garantiscono la protezione dell'operatore, compensando eventuali malfunzionamenti fino a chiusura della cappa. Viene pertanto attribuito, sulla base della documentazione fornita, il giudizio "ottimo"			
19	Possibilità di installare filtri chimici	Buono	0,5	Il concorrente offre strumentazioni che consentono di sottoporre a filtrazione solo l'aria espulsa nell'ambiente e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"			
20	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta			

21	Risparmio energetico	Distinto	11 /5	Il concorrente offre strumentazioni con un consumo energetico pari a 530 W e pertanto viene attribuito il giudizio "distinto" a seguito del confronto con gli altri concorrenti.	
22	Presa elettrica universale	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con due prese universali e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"	
23	Ruote pivottanti	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta	

Valutazione collegiale della Commissione giudicatrice

Valutazione	
Non adeguato	0
Sufficiente	0,25
Buono	0,50
Distinto	0,75
Ottimo	1

			EUROCLONE	
numero	Criterio	Valutazione	Coefficiente	Motivazione
1	Durata del periodo di garanzia	Ottimo	1	Il concorrente offre 60 mesi di garanzia e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"
2	Rumorosità	Buono	0,5	Il livello di rumorosità è pari a 58 dB e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"
3	Pannello posteriore interno in acciaio inox AISI	Buono	0,5	Il pannello posteriore interno è in acciaio inox AISI 304 e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"
4	Tipologia di pannello frontale	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
5	Tipologia di apertura frontale	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
6	Apertura frontale elettrica	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta
7	Profondità interna	Buono	0,5	La strumentazione ha una profondità di 60 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "buono", considerando la richiesta minima ammisssibile (50 cm).
8	Larghezza interna	Distinto	0,75	La strumentazione ha una profondità di 123 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "distinto", considerando la richiesta minima ammisssibile (110).
9	Altezza dell'apertura frontale in condizioni di operatività	Non adeguato	0	Il concorrente offre strumentazioni con un'apertura frontale in altezza pari pari a 20 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "non adeguato"
10	Pareti laterali in vetro trasparente	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
11	Software di gestione in lingua italiana	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
12	Programmabilità avvio	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta
13	Spia luminosa interna	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta
14	Appoggio delle braccia	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
15	Possibilità di mettere in pausa la cappa	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
16	Sostituzione dei filtri Hepa	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
17	Possibilità di controllo da remoto	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta
18	Sicurezza in caso di guasto del sistema di motorizzazione	Sufficiente	0,25	Il concorrente offre strumentazioni in cui esiste la possibilità di attivazione di un motoventilatore aggiuntivo. Viene pertanto attribuito, sulla base della documentazione fornita, il giudizio "sufficiente"
19	Possibilità di installare filtri chimici	Buono	0,5	Il concorrente offre strumentazioni che consentono di sottoporre a filtrazione solo l'aria espulsa nell'ambiente e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"
20	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta
21	Risparmio energetico	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con un consumo energetico pari a 375 W e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"

22	Presa elettrica universale	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con due prese universali e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"	
23	Ruote pivottanti	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta	

-			
-			

Valutazione collegiale della Commissione giudicatrice

Valutazione	
Non adeguato	0
Sufficiente	0,25
Buono	0,50
Distinto	0,75
Ottimo	1

	,	FRIGO	MECCANICA ANDREA	ius		
numero	Criterio	Valutazione	Coefficiente	Motivazione		
1	Durata del periodo di garanzia	Buono	0,5	Il concorrente offre 36 mesi di garanzia e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"		
2	Rumorosità	Ottimo	1	Il livello di rumorosità è pari a 53 dB e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"		
3	Pannello posteriore interno in acciaio inox AISI	Buono	0,5	Il pannello posteriore interno è in acciaio inox AISI 304 e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"		
4	Tipologia di pannello frontale	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta		
5	Tipologia di apertura frontale	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta		
6	Apertura frontale elettrica	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta		
7	Profondità interna	Ottimo	1	La strumentazione ha una profondità di 64,5 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo", considerando la richiesta minima ammisssibile (50 cm).		
8	Larghezza interna	Ottimo	1	La strumentazione ha una profondità di 125 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo", considerando la richiesta minima ammisssibile (110).		
9	Altezza dell'apertura frontale in condizioni di operatività	Buono	0,5	Il concorrente offre strumentazioni con un'apertura frontale in altezza pari pari a 30 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"		
10	Pareti laterali in vetro trasparente	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta		
11	Software di gestione in lingua italiana	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta		
12	Programmabilità avvio	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta		
13	Spia luminosa interna	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta		
14	Appoggio delle braccia	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta		
15	Possibilità di mettere in pausa la cappa	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta		
16	Sostituzione dei filtri Hepa	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta		
17	Possibilità di controllo da remoto	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta		
18	Sicurezza in caso di guasto del sistema di motorizzazione	Non adeguato	0	Il concorrente dichiara che le strumentazioni presentano la caratteristica richiesta senza fornire la documentazione tecnica necessaria per la valutazione. Viene pertanto attribuito il giudizio "non adeguato"		
19	Possibilità di installare filtri chimici	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni che consentono di sottoporre a filtrazione l'intero flusso di aria downflow e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"		
20	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta		

21	Risparmio energetico	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con un consumo energetico pari a 119 W e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"
22	Presa elettrica universale	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con due prese universali e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"
23	Ruote pivottanti	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta

N	Criterio	Fattore ponderale	Media Coefficiente provvisorio per criterio	Punteggio definitivo parziale per criterio
1	Durata del periodo di garanzia	10	0,75	7,50
2	Rumorosità	8	0,67	5,33
3	Pannello posteriore interno in acciaio inox AISI	4	1,00	4,00
4	Tipologia di pannello frontale	5	1,00	5,00
5	Tipologia di apertura frontale	3	1,00	3,00
6	Apertura frontale elettrica	3	1,00	3,00
7	Profondità interna	4	0,42	1,67
8	Larghezza interna	4	0,42	1,67
9	Altezza dell'apertura frontale in condizioni di operatività	4	0,50	2,00
10	Pareti laterali in vetro trasparente	4	1,00	4,00
11	Software di gestione in lingua italiana	2	1,00	2,00
12	Programmabilità avvio	1	1,00	1,00
13	Spia luminosa interna	2	1,00	2,00
14	Appoggio delle braccia	2	1,00	2,00
15	Possibilità di mettere in pausa la cappa	2	1,00	2,00
16	Sostituzione dei filtri Hepa	1	1,00	1,00
17	Possibilità di controllo da remoto	3	1,00	3,00
18	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	2	1,00	2,00
19	Risparmio energetico	3	0,00	0,00
20	Presa elettrica universale	3	1,00	3,00
		55,17		
		70,00		

N	Criterio	Fattore ponderale	Media Coefficiente provvisorio	Punteggio definitivo parziale per
1	Durata del periodo di garanzia	10	per criterio 1,00	criterio 10,00
2	Rumorosità	8	0,67	5,33
3	Pannello posteriore interno in acciaio inox AISI	4	0,50	2,00
	· ·			,
4	Tipologia di pannello frontale	5	1,00	5,00
5	Tipologia di apertura frontale	3	1,00	3,00
6	Apertura frontale elettrica	3	0,00	0,00
7	Profondità interna	4	0,08	0,33
8	Larghezza interna	4	0,67	2,67
9	Altezza dell'apertura frontale in condizioni di operatività	4	0,00	0,00
10	Pareti laterali in vetro trasparente	4	0,00	0,00
11	Software di gestione in lingua italiana	2	1,00	2,00
12	Programmabilità avvio	1	0,00	0,00
13	Spia luminosa interna	2	0,00	0,00
14	Appoggio delle braccia	2	1,00	2,00
15	Possibilità di mettere in pausa la cappa	2	0,00	0,00
16	Sostituzione dei filtri Hepa	1	1,00	1,00
17	Possibilità di controllo da remoto	3	0,00	0,00
18	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	2	0,00	0,00
19	Risparmio energetico	3	0,58	1,75
20	Presa elettrica universale	3	1,00	3,00
		38,08		
		48,32		

N	Criterio	Fattore ponderale	Media Coefficiente provvisorio per criterio	Punteggio definitivo parziale per criterio
1	Durata del periodo di garanzia	10	0,00	0,00
2	Rumorosità	8	0,83	6,64
3	Pannello posteriore interno in acciaio inox AISI	4	0,50	2,00
4	Tipologia di pannello frontale	5	1,00	5,00
5	Tipologia di apertura frontale	3	0,17	0,50
6	Apertura frontale elettrica	3	1,00	3,00
7	Profondità interna	4	0,08	0,33
8	Larghezza interna	4	1,00	4,00
9	Altezza dell'apertura frontale in condizioni di operatività	4	0,00	0,00
10	Pareti laterali in vetro trasparente	4	0,00	0,00
11	Software di gestione in lingua italiana	2	1,00	2,00
12	Programmabilità avvio	1	1,00	1,00
13	Spia luminosa interna	2	1,00	2,00
14	Appoggio delle braccia	2	1,00	2,00
15	Possibilità di mettere in pausa la cappa	2	1,00	2,00
16	Sostituzione dei filtri Hepa	1	1,00	1,00
17	Possibilità di controllo da remoto	3	1,00	3,00
18	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	2	0,00	0,00
19	Risparmio energetico	3	0,83	2,50
20	Presa elettrica universale	3	1,00	3,00
	•		Punteggio complessivo	39,97
		Eventuale rinarame	etrazione punteggio complessivo	50,71

			CARLO EI	RBA
N	Criterio	Valutazione	Coefficiente	Motivazione
1	Durata del periodo di garanzia	Distinto	0,75	Il concorrente offre 48 mesi di garanzia e pertanto viene attribuito il giudizio "distinto"
2	Rumorosità	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con un livello di rumorosità inferiore a 57 dB e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"
3	Pannello posteriore interno in acciaio inox AISI	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con pannello posteriore interno in acciaio inox AISI 316 e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"
4	Tipologia di pannello frontale	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
5	Tipologia di apertura frontale	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
6	Apertura frontale elettrica	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
7	Profondità interna	Sufficiente	0,25	Il concorrente offre strumentazioni con una profondità di 60 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "sufficiente"
8	Larghezza interna	Buono	0,5	ll concorrente offre strumentazioni con larghezza interna pari a 119 cm: prendendo come riferimento l'apparecchiatura di larghezza pari a 120 cm e la relativa misura minima ammessa, pari a 110 cm (120 - 10 cm), viene attribuito il giudizio "buono".
9	Altezza dell'apertura frontale in condizioni di operatività	Buono	0,5	Il concorrente offre strumentazioni con un'apertura frontale in altezza pari pari a 25 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"
10	Pareti laterali in vetro trasparente	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
11	Software di gestione in lingua italiana	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
12	Programmabilità avvio	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
13	Spia luminosa interna	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta

14	Appoggio delle braccia	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
15	Possibilità di mettere in pausa la cappa	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
16	Sostituzione dei filtri Hepa	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
17	Possibilità di controllo da remoto	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
12	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
19	Risparmio energetico	Non adeguato	0	Il concorrente offre strumentazioni con un consumo energetico pari a 745 W e pertanto viene attribuito il giudizio "non adeguato"
20	Presa elettrica universale	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con due prese universali e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"

	EUROCLONE							
N	Criterio	Valutazione	Coefficiente	Motivazione				
1	Durata del periodo di garanzia	Ottimo	1	Il concorrente offre 60 mesi di garanzia e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"				
2	Rumorosità	Distinto	0,75	Il concorrente offre strumentazioni con un livello di rumorosità inferiore a 58 dB e pertanto viene attribuito il giudizio "distinto"				
3	Pannello posteriore interno in accia	Buono	0,5	Il concorrente offre strumentazioni con pannello posteriore interno in acciaio inox AISI 304 e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"				
4	Tipologia di pannello frontale	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta				
5	Tipologia di apertura frontale	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta				
6	Apertura frontale elettrica	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta				
7	Profondità interna	Non adeguato	0	Il concorrente offre strumentazioni con una profondità di 58 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "non adeguato"				
8	Larghezza interna	Distinto	0,75	ll concorrente offre strumentazioni con larghezza interna pari a 123 cm: prendendo come riferimento l'apparecchiatura di larghezza pari a 120 cm e la relativa misura minima ammessa, pari a 110 cm (120 - 10 cm), viene attribuito il giudizio "distinto"				
9	Altezza dell'apertura frontale in condizioni di operatività	Non adeguato	0	Il concorrente offre strumentazioni con un'apertura frontale in altezza pari pari a 20 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "non adeguato"				
10	Pareti laterali in vetro trasparente	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta				
11	Software di gestione in lingua italiana	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta				
12	Programmabilità avvio	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta				
13	Spia luminosa interna	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta				

14	Appoggio delle braccia	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
15	Possibilità di mettere in pausa la cappa	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta
16	Sostituzione dei filtri Hepa	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
17	Possibilità di controllo da remoto	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta
	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione		0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta
19	Risparmio energetico	Distinto	0,75	Il concorrente offre strumentazioni con un consumo energetico pari a 365 W e pertanto viene attribuito il giudizio "distinto"
20	Presa elettrica universale	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con due prese universali e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"

	NIKON							
N	Criterio	Valutazione	Coefficiente	Motivazione				
1	Durata del periodo di garanzia	Non adeguato	0	Il concorrente offre 24 mesi di garanzia e pertanto viene attribuito il giudizio "non adeguato"				
2	Rumorosità	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con un livello di rumorosità inferiore a 56 dB e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"				
3	Pannello posteriore interno in acciaio ino:	Buono	0,5	Il concorrente offre strumentazioni con pannello posteriore interno in acciaio inox AISI 304 e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"				
4	Tipologia di pannello frontale	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta				
5	Tipologia di apertura frontale	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta				
6	Apertura frontale elettrica	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta				
7	Profondità interna	Non adeguato	0	Il concorrente offre strumentazioni con una profondità di 58,5 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "non adeguato"				
8	Larghezza interna	Ottimo	1	ll concorrente offre strumentazioni con larghezza interna pari a 127 cm: prendendo come riferimento l'apparecchiatura di larghezza pari a 120 cm e la relativa misura minima ammessa, pari a 110 cm (120 - 10 cm), viene attribuito il giudizio "ottimo"				
9	Altezza dell'apertura frontale in condizioni di operatività	Non adeguato	0	ll concorrente offre strumentazioni con un'apertura frontale in altezza pari pari a 17,3 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "non adeguato"				
10	Pareti laterali in vetro trasparente	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta				
11	Software di gestione in lingua italiana	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta				
12	Programmabilità avvio	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta				
13	Spia luminosa interna	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta				

14	Appoggio delle braccia	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
15	Possibilità di mettere in pausa la cappa	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
16	Sostituzione dei filtri Hepa	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
17	Possibilità di controllo da remoto	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
18	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione		0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta
19	Risparmio energetico	Ottimo	1	ll concorrente offre strumentazioni con un consumo energetico pari a 292 W e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"
20	Presa elettrica universale	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con due prese universali e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"

	LOTTO 2: CAPPE A FLUSSO VERTICALE – TIPO BZ		CARLO ERBA		
numero	Criterio	Valutazione	Coefficiente	Motivazione	
1	Durata del periodo di garanzia	distinto	0,75	Proposti 48 mesi di garazia: giudizio distinto.	
2	Rumorosità	buono	0,5	Dichiarati 57 dB: giudizio buono.	
3	Pannello posteriore interno in acciaio inox AISI	ottimo	1	Il concorrente offre stumentazioni con pannello posteriore interno in acciaio inox AISI 316: giudizio ottimo.	
4	Tipologia di pannello frontale	ottimo	1	Caratteristica presente.	
5	Tipologia di apertura frontale	ottimo	1	Caratteristica presente.	
6	Apertura frontale elettrica	ottimo	1	Caratteristica presente.	
7	Profondità interna	buono	0,5	Dichiarati 60 cm, nella media tenendo conto delle tolleranze ammesse: giudizio buono.	
8	Larghezza interna	sufficiente	0,25	Dichiarati 119 cm, sotto il valore richiesto per quanto nella tolleranza ammessa: giudizio sufficiente.	
9	Altezza dell'apertura frontale in condizioni di operatività	buono	0,5	Dichiarati 25 cm, che consentono una buona operatività: giudizio buono.	
10	Pareti laterali in vetro trasparente	ottimo	1	Caratteristica presente.	
11	Software di gestione in lingua italiana	ottimo	1	Caratteristica presente.	
12	Programmabilità avvio	ottimo	1	Caratteristica presente.	
13	Spia luminosa interna	ottimo	1	Caratteristica presente.	
14	Appoggio delle braccia	ottimo	1	Caratteristica presente.	
15	Possibilità di mettere in pausa la cappa	ottimo	1	Caratteristica presente.	
16	Sostituzione dei filtri Hepa	ottimo	1	Caratteristica presente.	
17	Possibilità di controllo da remoto	ottimo	1	Caratteristica presente.	
18	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	ottimo	1	Caratteristica presente.	
19	Risparmio energetico	non adeguato	0	Dichiarato consumo di 745 W, il più alto tra le offerte: valutazione non adeguato.	
20	Presa elettrica universale	ottimo	1	Dichiarate due prese universali: giudizio ottimo.	

	LOTTO 2: CAPPE A FLUSSO VERTICALE – TIPO B2 NIKON					
numero	Criterio	Valutazione	Coefficiente	Motivazione		
1	Durata del periodo di garanzia	non adeguato	0	Il concorrente propone 24 mesi: valutazione non adeguato.		
2	Rumorosità	distinto	0,75	Dichiarati 56 dB: giudizio distinto.		
3	Pannello posteriore interno in acciaio	buono	0,5	Il concorrente offre strumentazioni con pannello posteriore interno in acciaio inox AISI 304: giudizio buono.		
4	Tipologia di pannello frontale	ottimo	1	Caratteristica presente.		
5	Tipologia di apertura frontale	non adeguato	0	Caratteristica non presente.		
6	Apertura frontale elettrica	ottimo	1	Caratteristica presente.		
7	Profondità interna	sufficiente	0,25	Dichiarati 58,5 cm, sotto il valore richiesto per quanto nella tolleranza ammessa: giudizio sufficiente.		
8	Larghezza interna	ottimo	1	Dichiarati 127 cm, valore più alto tra le offerte e significativamente maggiore del richiesto: giudizio ottimo.		
9	Altezza dell'apertura frontale in condizioni di operatività	non adeguato	0	Dichiarati 17,3 cm, che consentono un'operatività più difficoltosa: valutazione non adeguato.		
10	Pareti laterali in vetro trasparente	non adeguato	0	Caratteristica non presente.		
11	Software di gestione in lingua italiana	ottimo	1	Caratteristica presente.		
12	Programmabilità avvio	ottimo	1	Caratteristica presente.		
13	Spia luminosa interna	ottimo	1	Caratteristica non presente.		
14	Appoggio delle braccia	ottimo	1	Caratteristica presente.		
15	Possibilità di mettere in pausa la cappa	ottimo	1	Caratteristica presente.		
16	Sostituzione dei filtri Hepa	ottimo	1	Caratteristica presente.		
17	Possibilità di controllo da remoto	ottimo	1	Caratteristica presente.		
18	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	non adeguato	0	Caratteristica non presente.		
19	Risparmio energetico	distinto	0,75	Dichiarato consumo di 292 W, il più basso tra le offerte, giudizio distinto.		
20	Presa elettrica universale	ottimo	1	Dichiarate due prese universali: giudizio ottimo.		

Valutazione collegiale della Commissione giudicatrice

Valutazione	
Non adeguato	0
Sufficiente	0,25
Buono	0,50
Distinto	0,75
Ottimo	1

	CARLO ERBA						
numero	Criterio	Valutazione	Coefficiente	Motivazione			
1	Durata del periodo di garanzia	Distinto	0,75	Il concorrente offre 48 mesi di garanzia e pertanto viene attribuito il giudizio "distinto"			
2	Rumorosità	Buono	0,5	Il livello di rumorosità inferiore a 57 dB e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"			
3	Pannello posteriore interno in acciaio inox AISI	Ottimo	1	Il pannello posteriore interno in acciaio inox AISI 316 e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"			
4	Tipologia di pannello frontale	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta			
5	Tipologia di apertura frontale	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta			
6	Apertura frontale elettrica	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta			
7	Profondità interna	Buono	0,5	La strumentazione ha una profondità interna di 60 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "buono", considerando la richiesta minima ammisssibile (50 cm).			
8	Larghezza interna	Buono	0,5	La strumentazione ha una profondità di 119 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "buono", considerando la richiesta minima ammisssibile (110).			
9	Altezza dell'apertura frontale in condizioni di operatività	Buono	0,5	Il concorrente offre strumentazioni con un'apertura frontale in altezza pari pari a 25 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"			
10	Pareti laterali in vetro trasparente	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta			
11	Software di gestione in lingua italiana	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta			
12	Programmabilità avvio	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta			
13	Spia luminosa interna	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta			
14	Appoggio delle braccia	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta			
15	Possibilità di mettere in pausa la cappa	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta			
16	Sostituzione dei filtri Hepa	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta			
17	Possibilità di controllo da remoto	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta			
18	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta			
19	Risparmio energetico	Non adeguato	0	Il concorrente offre strumentazioni con un consumo energetico pari a 745 W e pertanto viene attribuito il giudizio "non adeguato", considerando le proposte dei concorrenti			
20	Presa elettrica universale	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con due prese universali e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"			

Valutazione collegiale della Commissione giudicatrice

Valutazione	
Non adeguato	0
Sufficiente	0,25
Buono	0,50
Distinto	0,75
Ottimo	1

			EUROCLONE	
numero	Criterio	Valutazione	Coefficiente	Motivazione
1	Durata del periodo di garanzia	Ottimo	1	Il concorrente offre 60 mesi di garanzia e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"
2	Rumorosità	Distinto	0,75	Il livello di rumorosità inferiore a 58 dB e pertanto viene attribuito il giudizio "distinto"
3	Pannello posteriore interno in acciaio inox AISI	Buono	0,5	Il pannello posteriore interno in acciaio inox AISI 304 e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"
4	Tipologia di pannello frontale	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
5	Tipologia di apertura frontale	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
6	Apertura frontale elettrica	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta
7	Profondità interna	Non adeguato	0	La strumentazione ha una profondità interna di 58 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "non adeguato", considerando la richiesta minima ammisssibile (50 cm).
8	Larghezza interna	Distinto	0,75	La strumentazione ha una profondità di 123 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "distinto", considerando la richiesta minima ammisssibile (110).
9	Altezza dell'apertura frontale in condizioni di operatività	Non adeguato	o	Il concorrente offre strumentazioni con un'apertura frontale in altezza pari pari a 20 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "non adeguato"
10	Pareti laterali in vetro trasparente	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta
11	Software di gestione in lingua italiana	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
12	Programmabilità avvio	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta
13	Spia luminosa interna	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta
14	Appoggio delle braccia	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
15	Possibilità di mettere in pausa la cappa	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta
16	Sostituzione dei filtri Hepa	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
17	Possibilità di controllo da remoto	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta
18	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta
19	Risparmio energetico	Buono	0,5	Il concorrente offre strumentazioni con un consumo energetico pari a 365 W e pertanto viene attribuito il giudizio "buono", considerando le proposte dei concorrenti
20	Presa elettrica universale	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con due prese universali e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"

Valutazione collegiale della Commissione giudicatrice

Valutazione	
Non adeguato	0
Sufficiente	0,25
Buono	0,50
Distinto	0,75
Ottimo	1

	NIKON							
numero	Criterio	Valutazione	Coefficiente	Motivazione				
1	Durata del periodo di garanzia	Non adeguato	0	Il concorrente offre 24 mesi di garanzia e pertanto viene attribuito il giudizio "non adeguato"				
2	Rumorosità	Distinto	0,75	Il concorrente offre strumentazioni con un livello di rumorosità inferiore a 56 dB e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"				
3	Pannello posteriore interno in acciaio inox AISI	Buono	0,5	Il concorrente offre strumentazioni con pannello posteriore interno in acciaio inox AISI 304 e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"				
4	Tipologia di pannello frontale	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta				
5	Tipologia di apertura frontale	Buono	0,5	L'offerta presenta solo parzialmente la caratteristica richiesta				
6	Apertura frontale elettrica	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta				
7	Profondità interna	Non adeguato	0	Il concorrente offre strumentazioni con una profondità di 58,5 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "non adeguato"				
8	Larghezza interna	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con larghezza interna pari a 127 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"				
9	Altezza dell'apertura frontale in condizioni di operatività	Non adeguato	0	Il concorrente offre strumentazioni con un'apertura frontale in altezza pari pari a 17,3 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "non adeguato"				
10	Pareti laterali in vetro trasparente	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta				
11	Software di gestione in lingua italiana	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta				
12	Programmabilità avvio	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta				
13	Spia luminosa interna	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta				
14	Appoggio delle braccia	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta				
15	Possibilità di mettere in pausa la cappa	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta				
16	Sostituzione dei filtri Hepa	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta				
17	Possibilità di controllo da remoto	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta				
18	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta				
19	Risparmio energetico	Distinto	0,75	Il concorrente offre strumentazioni con un consumo energetico pari a 292 W e pertanto viene attribuito il giudizio "distinto"				
20	Presa elettrica universale	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con due prese universali e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"				

I			
I			
I			
ı			

N	Criterio	Fattore ponderale	Media Coefficiente provvisorio per criterio	Punteggio definitivo parziale per criterio
1	Durata del periodo di garanzia	10	0,75	7,50
2	Rumorosità	8	0,67	5,33
3	Pannello posteriore interno in acciaio inox AISI	4	1,00	4,00
4	Tipologia di pannello frontale	5	1,00	5,00
5	Tipologia di apertura frontale	3	1,00	3,00
6	Apertura frontale elettrica	3	1,00	3,00
7	Profondità interna	4	0,42	1,67
8	Larghezza interna	4	0,42	1,67
9	Altezza dell'apertura frontale in condizioni di operatività	4	0,50	2,00
10	Pareti laterali in vetro trasparente	4	1,00	4,00
11	Software di gestione in lingua italiana	2	1,00	2,00
12	Programmabilità avvio	1	1,00	1,00
13	Spia luminosa interna	2	1,00	2,00
14	Appoggio delle braccia	2	1,00	2,00
15	Possibilità di mettere in pausa la cappa	2	1,00	2,00
16	Sostituzione dei filtri Hepa	1	1,00	1,00
17	Possibilità di controllo da remoto	3	1,00	3,00
18	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	2	1,00	2,00
19	Risparmio energetico	3	0,00	0,00
20	Presa elettrica universale	3	1,00	3,00
			Punteggio complessivo	55,17
		Evantuala rinaramat	razione punteggio complessivo	70,00

N	Criterio	Fattore ponderale	Media Coefficiente provvisorio	Punteggio definitivo parziale per
1	Durata del periodo di garanzia	10	per criterio 1,00	criterio 10,00
2	Rumorosità	8	0,67	5,33
3	Pannello posteriore interno in acciaio inox AISI	4	0,50	2,00
	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·			,
4	Tipologia di pannello frontale	5	1,00	5,00
5	Tipologia di apertura frontale	3	1,00	3,00
6	Apertura frontale elettrica	3	0,00	0,00
7	Profondità interna	4	0,08	0,33
8	Larghezza interna	4	0,67	2,67
9	Altezza dell'apertura frontale in condizioni di operatività	4	0,00	0,00
10	Pareti laterali in vetro trasparente	4	0,00	0,00
11	Software di gestione in lingua italiana	2	1,00	2,00
12	Programmabilità avvio	1	0,00	0,00
13	Spia luminosa interna	2	0,00	0,00
14	Appoggio delle braccia	2	1,00	2,00
15	Possibilità di mettere in pausa la cappa	2	0,00	0,00
16	Sostituzione dei filtri Hepa	1	1,00	1,00
17	Possibilità di controllo da remoto	3	0,00	0,00
18	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	2	0,00	0,00
19	Risparmio energetico	3	0,58	1,75
20	Presa elettrica universale	3	1,00	3,00
			Punteggio complessivo	38,08
		Eventuale rinarame	etrazione punteggio complessivo	48,32

N	Criterio	Fattore ponderale	Media Coefficiente provvisorio per criterio	Punteggio definitivo parziale per criterio
1	Durata del periodo di garanzia	10	0,00	0,00
2	Rumorosità	8	0,83	6,64
3	Pannello posteriore interno in acciaio inox AISI	4	0,50	2,00
4	Tipologia di pannello frontale	5	1,00	5,00
5	Tipologia di apertura frontale	3	0,17	0,50
6	Apertura frontale elettrica	3	1,00	3,00
7	Profondità interna	4	0,08	0,33
8	Larghezza interna	4	1,00	4,00
9	Altezza dell'apertura frontale in condizioni di operatività	4	0,00	0,00
10	Pareti laterali in vetro trasparente	4	0,00	0,00
11	Software di gestione in lingua italiana	2	1,00	2,00
12	Programmabilità avvio	1	1,00	1,00
13	Spia luminosa interna	2	1,00	2,00
14	Appoggio delle braccia	2	1,00	2,00
15	Possibilità di mettere in pausa la cappa	2	1,00	2,00
16	Sostituzione dei filtri Hepa	1	1,00	1,00
17	Possibilità di controllo da remoto	3	1,00	3,00
18	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	2	0,00	0,00
19	Risparmio energetico	3	0,83	2,50
20	Presa elettrica universale	3	1,00	3,00
	•		Punteggio complessivo	39,97
		Eventuale rinarame	etrazione punteggio complessivo	50,71

		AN	ALYTICAL CONTR	OL DE MORI
N	Criterio	Valutazione	Coefficiente	Motivazione
1	Durata del periodo di garanzia	Buono	0,5	Il concorrente offre 36 mesi di garanzia e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"
2	Rumorosità	Buono	0,5	Il concorrente offre strumentazioni con un livello di rumorosità inferiore a 54 dB e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"
3	Software di gestione in lingua italiana	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
4	Possibilità di controllo remoto	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta
5	Piano in acciaio inox AISI 316	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
6	Profondità interna	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con una profondità di 66 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"
7	Larghezza interna	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con larghezza interna pari a 125 cm: prendendo come riferimento l'apparecchiatura di larghezza pari a 120 cm e la relativa misura minima ammessa, pari a 110 cm (120 - 10 cm), viene attribuito il giudizio "ottimo"
9	Pareti laterali in vetro trasparente	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
10	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
11	Risparmio energetico	Distinto	0,75	Il concorrente offre strumentazioni con un consumo energetico pari a 100 W e pertanto viene attribuito il giudizio "distinto"
12	Presa elettrica universale	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con due prese universali e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"
13	Ruote pivottanti	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta

			CAR	LO ERBA
N	Criterio	Valutazione	Coefficiente	Motivazione
1	Durata del periodo di garanzia	Distinto	0,75	Il concorrente offre 48 mesi di garanzia e pertanto viene attribuito il giudizio "distinto"
2	Rumorosità	Sufficiente	0,25	ll concorrente offre strumentazioni con un livello di rumorosità inferiore a 60 dB e pertanto viene attribuito il giudizio "sufficiente"
3	Software di gestione in lingua italiana	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
4	Possibilità di controllo remoto	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta
5	Piano in acciaio inox AISI 316	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
6	Profondità interna	Sufficiente	0,25	Il concorrente offre strumentazioni con una profondità di 60 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "sufficiente"
7	Larghezza interna	Distinto	0,75	Il concorrente offre strumentazioni con larghezza interna pari a 120 cm: prendendo come riferimento l'apparecchiatura di larghezza pari a 120 cm e la relativa misura minima ammessa, pari a 110 cm (120 - 10 cm), viene attribuito il giudizio "distinto"
9	Pareti laterali in vetro trasparente	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
10	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
11	Risparmio energetico	Non adeguato	0	Il concorrente offre strumentazioni con un consumo energetico pari a 900 W e pertanto viene attribuito il giudizio "non adeguato"
12	Presa elettrica universale	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con due prese universali e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"
13	Ruote pivottanti	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta

			CAR	LO ERBA
N	Criterio	Valutazione	Coefficiente	Motivazione
1	Durata del periodo di garanzia	Distinto	0,75	Il concorrente offre 48 mesi di garanzia e pertanto viene attribuito il giudizio "distinto"
2	Rumorosità	Sufficiente	0,25	ll concorrente offre strumentazioni con un livello di rumorosità inferiore a 60 dB e pertanto viene attribuito il giudizio "sufficiente"
3	Software di gestione in lingua italiana	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
4	Possibilità di controllo remoto	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta
5	Piano in acciaio inox AISI 316	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
6	Profondità interna	Sufficiente	0,25	Il concorrente offre strumentazioni con una profondità di 60 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "sufficiente"
7	Larghezza interna	Distinto	0,75	Il concorrente offre strumentazioni con larghezza interna pari a 120 cm: prendendo come riferimento l'apparecchiatura di larghezza pari a 120 cm e la relativa misura minima ammessa, pari a 110 cm (120 - 10 cm), viene attribuito il giudizio "distinto"
9	Pareti laterali in vetro trasparente	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
10	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
11	Risparmio energetico	Non adeguato	0	Il concorrente offre strumentazioni con un consumo energetico pari a 900 W e pertanto viene attribuito il giudizio "non adeguato"
12	Presa elettrica universale	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con due prese universali e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"
13	Ruote pivottanti	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta

			EUROCLONE	
N	Criterio	Valutazione	Coefficiente	Motivazione
1	Durata del periodo di garanzia	Ottimo	1	Il concorrente offre 60 mesi di garanzia e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"
2	Rumorosità	Sufficiente	0,25	Il concorrente offre strumentazioni con un livello di rumorosità inferiore a 60 dB e pertanto viene attribuito il giudizio "sufficiente"
3	Software di gestione in lingua italiana	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta
4	Possibilità di controllo remoto	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta
5	Piano in acciaio inox AISI 316	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
6	Profondità interna	Buono	0,5	Il concorrente offre strumentazioni con una profondità di 62 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"
7	Larghezza interna	Sufficiente	0,25	Il concorrente offre strumentazioni con larghezza interna pari a 113 cm: prendendo come riferimento l'apparecchiatura di larghezza pari a 120 cm e la relativa misura minima ammessa, pari a 110 cm (120 - 10 cm), viene attribuito il giudizio "sufficiente"
9	Pareti laterali in vetro trasparente	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
10	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta
11	Risparmio energetico	Sufficiente	0,25	II concorrente offre strumentazioni con un consumo energetico pari a 650 W e pertanto viene attribuito il giudizio "sufficiente"
12	Presa elettrica universale	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con due prese universali e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"
13	Ruote pivottanti	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta

			FRIGOMECCANIC	CA ANDREAUS
N	Criterio	Valutazione	Coefficiente	Motivazione
1	Durata del periodo di garanzia	Buono	0,5	ll concorrente offre 36 mesi di garanzia e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"
2	Rumorosità	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con un livello di rumorosità pari a 49 dB e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"
3	Software di gestione in lingua italiana	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
4	Possibilità di controllo remoto	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta
5	Piano in acciaio inox AISI 316	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
6	Profondità interna	Buono	0,5	Il concorrente offre strumentazioni con una profondità di 63 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"
7	Larghezza interna	Distinto	0,75	ll concorrente offre strumentazioni con larghezza interna pari a 119 cm: prendendo come riferimento l'apparecchiatura di larghezza pari a 120 cm e la relativa misura minima ammessa, pari a 110 cm (120 - 10 cm), viene attribuito il giudizio "distinto"
9	Pareti laterali in vetro trasparente	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
10	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
11	Risparmio energetico	Ottimo	1	ll concorrente offre strumentazioni con un consumo energetico pari a 49 W e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"
12	Presa elettrica universale	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con due prese universali e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"
13	Ruote pivottanti	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta

			NIKO	NO
N	Criterio	Valutazione	Coefficiente	Motivazione
1	Durata del periodo di garanzia	Sufficiente	0,25	Il concorrente offre 24 mesi di garanzia e pertanto viene attribuito il giudizio "sufficiente"
2	Rumorosità	Buono	0,5	Il concorrente offre strumentazioni con un livello di rumorosità pari a 55,8 dB e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"
3	Software di gestione in lingua italiana	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
4	Possibilità di controllo remoto	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
5	Piano in acciaio inox AISI 316	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
6	Profondità interna	Buono	0,5	Il concorrente offre strumentazioni con una profondità di 63,1 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"
7	Larghezza interna	Distinto	0,75	ll concorrente offre strumentazioni con larghezza interna pari a 120,3 cm: prendendo come riferimento l'apparecchiatura di larghezza pari a 120 cm e la relativa misura minima ammessa, pari a 110 cm (120 - 10 cm), viene attribuito il giudizio "distinto"
9	Pareti laterali in vetro trasparente	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta
10	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta
11	Risparmio energetico	Distinto	0,75	Il concorrente offre strumentazioni con un consumo energetico pari a 171 W e pertanto viene attribuito il giudizio "distinto"
12	Presa elettrica universale	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con due prese universali e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"
13	Ruote pivottanti	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta

	LOTTO 3. CAPPE A FLOSSO ONIZZONTALE		ANALYTICAL CON	ITROL DE MORI
numero	Criterio	Valutazione	Coefficiente	Motivazione
1	Durata del periodo di garanzia	buono	0,5	Proposti 36 mesi di garanzia: giudizio buono.
2	Rumorosità	buono	0,5	Dichiarati 54 dB: giudizio buono.
3	Software di gestione in lingua italiana	ottimo	1	Caratteristica presente.
4	Possibilità di controllo remoto	non adeguato	0	Caratteristica non presente: valutazione non adeguato.
5	Piano in acciaio inox AISI 316	ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con pannello posteriore interno in acciaio inox AISI 316: giudizio ottimo.
6	Profondità interna	ottimo	1	Dichiarati 66 cm, massima profondtà tra le offerte: giudizio ottimo.
7	Larghezza interna	ottimo	1	Dichiarati 125 cm, massima larghezza tra le offerte: giudizio ottimo.
8	Pareti laterali in vetro trasparente	ottimo	1	Caratteristica presente.
	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	ottimo	1	Caratteristica presente.
10	Risparmio energetico	distinto	0,75	Dichiarato consumo di 100 W, tra i più bassi delle offerte: giudizio distinto.
11	Presa elettrica universale	ottimo	1	Dichiarate due prese universali: giudizio ottimo.
12	Ruote pivottanti	ottimo	1	caratteristica presente

	CARLO ERBA				
numero	Criterio	Valutazione	Coefficiente	Motivazione	
1	Durata del periodo di garanzia	distinto	0,75	Proposti 48 mesi di garanzia: giudizio distinto.	
2	Rumorosità	non adeguato	0	Dichiarati 60 dB: valutazione non adeguat.	
3	Software di gestione in lingua italiana	ottimo	1	Caratteristica presente.	
4	Possibilità di controllo remoto	non adeguato	0	Caratteristica non presente.	
5	Piano in acciaio inox AISI 316	ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con pannello posteriore interno in acciaio inox AISI 316: giudizio ottimo.	
6	Profondità interna	buono	0,5	Dichiarati 60 cm: giudizio buono.	
7	Larghezza interna	buono	0,5	Dichiarati 120 cm: giudizio buono.	
8	Pareti laterali in vetro trasparente	ottimo	1	Caratteristica presente.	
9	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	ottimo	1	Caratteristica presente.	
10	Risparmio energetico	non adeguato	0	Dichiarato consumo di 900 W, massimo tra le offerte: valutazione non adeguato.	
11	Presa elettrica universale	ottimo	1	Dichiarate due prese universali: giudizio ottimo.	
12	Ruote pivottanti	ottimo	1	Caratteristica presente.	

			EUROCLON	E
numero	Criterio	Valutazione	Coefficiente	Motivazione
1	Durata del periodo di garanzia	ottimo	1	Proposti 60 mesi di garanzia: giudizio ottimo.
2	Rumorosità	non adeguato	0	Dichiarati 60 dB: valutazione non adeguato.
3	Software di gestione in lingua italiana	non adeguato	0	Caratteristica non presente.
4	Possibilità di controllo remoto	non adeguato	0	Caratteristica non presente.
5	Piano in acciaio inox AISI 316	ottimo	1	Il concorrente offre strumententazioni con pannello posteriorie interno in acciaio AISI 316: giudizio ottimo.
6	Profondità interna	distinto	0,75	Dichiarati 62 cm
7	Larghezza interna	non adeguato	0	Dichiarati 113 cm, significativamente inferiore alla misura richiesta, pur nei limiti della tolleranza ammessa. Valutazione non adeguato
8	Pareti laterali in vetro trasparente	ottimo	1	Caratteristica presente.
9	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	non adeguato	0	Caratteristica non presente.
10	Risparmio energetico	non adeguato	0	Dichiarato consumo di 650 W: valutazione non adeguato.
11	Presa elettrica universale	ottimo	1	Dichiarate due prese universali: giudizio ottimo.
12	Ruote pivottanti	ottimo	1	Caratteristica presente.

	FRIGOMECCANICA ANDREAUS					
numero	Criterio	Valutazione	Coefficiente	Motivazione		
1	Durata del periodo di garanzia	buono	0,5	Proposti 36 mesi di garanzia: giudizio buono.		
2	Rumorosità	ottimo	1	Dichiarati 49 dB: giudizio ottimo.		
3	Software di gestione in lingua italiana	ottimo	1	Caratteristica presente.		
4	Possibilità di controllo remoto	non adeguato	0	Caratteristica non presente.		
5	Piano in acciaio inox AISI 316	ottimo	1	L'offerente offre strumentazioni con pannello posteriore interno in acciaio inox AISI 316: ottimo.		
6	Profondità interna	distinto	0,75	Dichiarati 63 cm: giudizio distinto.		
7	Larghezza interna	buono	0,5	Dichiarati 119 cm, leggermente inferiore alla misura richiesta, pur nei limiti della tolleranza ammessa, giudizio buono.		
8	Pareti laterali in vetro trasparente	ottimo	1	Caratteristica presente.		
9	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	ottimo	1	Caratteristica non presente.		
10	Risparmio energetico	ottimo	1	Dichiarato consumo di 49 W, minimo tra le offerte, giudizio ottimo.		
11	Presa elettrica universale	ottimo	1	Dichiarate due prese universali: ottimo.		
12	Ruote pivottanti	ottimo	1	Caratteristica presente.		

	NIKON					
numero	Criterio	Valutazione	Coefficiente	Motivazione		
1	Durata del periodo di garanzia	sufficiente	0,25	Proposti 24 mesi di garanzia: giudizio sufficiente.		
2	Rumorosità	buono	0,5	Dichiarati 55,8 dB: giudizio buono.		
3	Software di gestione in lingua italiana	ottimo	1	Caratteristica presente.		
4	Possibilità di controllo remoto	ottimo	1	Caratteristica presente.		
5	Piano in acciaio inox AISI 316	ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con pannello posteriore interno in acciaio AISI 316: ottimo.		
6	Profondità interna	distinto	0,75	Dichiarati 63 cm: giudizio distinto.		
7	Larghezza interna	buono	0,5	Dichiarati 120 cm, come da misura richiesta: giudizio buono.		
8	Pareti laterali in vetro trasparente	ottimo	1	Caratteristica presente.		
	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	non adeguato	0	Caratteristica non presente.		
10	Risparmio energetico	buono	0,5	Dichiarato consumo di 171 W, minimo tra le offerte, giudizio buono.		
11	Presa elettrica universale	ottimo	1	Dichiarate due prese universali: ottimo.		
12	Ruote pivottanti	ottimo	1	Caratteristica presente.		

Valutazione collegiale della Commissione giudicatrice

Valutazione	
Non adeguato	0
Sufficiente	0,25
Buono	0,50
Distinto	0,75
Ottimo	1

ANALYTICAL CONTROL DE MORI						
numero Criterio Valutazione Coefficien			Coefficiente	Motivazione		
1	Durata del periodo di garanzia	Buono	0,5	Il concorrente offre 36 mesi di garanzia e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"		
2	Rumorosità	Buono	0,5	Il concorrente offre strumentazioni con un livello di rumorosità inferiore a 54 dB e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"		
3	Software di gestione in lingua italiana	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta		
4	Possibilità di controllo remoto	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta		
5	Piano in acciaio inox AISI 316	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta		
6	Profondità interna	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con una profondità di 66 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"		
7	Larghezza interna	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con larghezza interna pari a 125 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"		
8	Pareti laterali in vetro trasparente	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta		
9	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta		
10	Risparmio energetico	Distinto	0,75	Il concorrente offre strumentazioni con un consumo energetico pari a 100 W e pertanto viene attribuito il giudizio "distinto"		
11	Presa elettrica universale	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con due prese universali e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"		
12	Ruote pivottanti	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta		

Valutazione collegiale della Commissione giudicatrice

Valutazione	
Non adeguato	0
Sufficiente	0,25
Buono	0,50
Distinto	0,75
Ottimo	1

CARLO ERBA					
numero	Criterio	Valutazione	Coefficiente	Motivazione	
1	Durata del periodo di garanzia	Distinto	0,75	Il concorrente offre 48 mesi di garanzia e pertanto viene attribuito il giudizio "distinto"	
2	Rumorosità	Non adeguato	0	Il concorrente offre strumentazioni con un livello di rumorosità inferiore a 60 dB e pertanto viene attribuito il giudizio "non adeguato"	
3	Software di gestione in lingua italiana	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta	
4	Possibilità di controllo remoto	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta	
5	Piano in acciaio inox AISI 316	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta	
6	Profondità interna	Buono	0,5	Il concorrente offre strumentazioni con una profondità di 60 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"	
7	Larghezza interna	Distinto	0,75 Il concorrente offre strumentazioni con larghezza interna pari a 120 cm e pertanto viene attr		
8	Pareti laterali in vetro trasparente	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta	
9	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta	
10	Risparmio energetico	Non adeguato	О	Il concorrente offre strumentazioni con un consumo energetico pari a 900 W e pertanto viene attribuito il giudizio "non adeguato"	
11	Presa elettrica universale	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con due prese universali e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"	
12	Ruote pivottanti	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta	

Valutazione collegiale della Commissione giudicatrice

Valutazione	
Non adeguato	0
Sufficiente	0,25
Buono	0,50
Distinto	0,75
Ottimo	1

	EUROCLONE						
numero	Criterio	Valutazione	Coefficiente	Motivazione			
1	Durata del periodo di garanzia	Ottimo	1	Il concorrente offre 60 mesi di garanzia e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"			
2	Rumorosità	Buono	0,5	Il livello di rumorosità è pari a 58 dB e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"			
3	Pannello posteriore interno in acciaio inox AISI	Buono	0,5	Il pannello posteriore interno è in acciaio inox AISI 304 e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"			
4	Tipologia di pannello frontale	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta			
5	Tipologia di apertura frontale	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta			
6	Apertura frontale elettrica	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta			
7	Profondità interna	Buono	0,5	La strumentazione ha una profondità di 60 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "buono", considerando la richiesta minima ammisssibile (50 cm).			
8	Larghezza interna	Distinto	0,75	La strumentazione ha una profondità di 123 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "distinto", considerando la richiesta minima ammisssibile (110).			
9	Altezza dell'apertura frontale in condizioni di operatività	Non adeguato	0	Il concorrente offre strumentazioni con un'apertura frontale in altezza pari pari a 20 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "non adeguato"			
10	Pareti laterali in vetro trasparente	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta			
11	Software di gestione in lingua italiana	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta			
12	Programmabilità avvio	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta			
13	Spia luminosa interna	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta			
14	Appoggio delle braccia	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta			
15	Possibilità di mettere in pausa la cappa	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta			
16	Sostituzione dei filtri Hepa	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta			
17	Possibilità di controllo da remoto	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta			
18	Sicurezza in caso di guasto del sistema di motorizzazione	Sufficiente	0,25	Il concorrente offre strumentazioni in cui esiste la possibilità di attivazione di un motoventilatore aggiuntivo. Viene pertanto attribuito, sulla base della documentazione fornita, il giudizio "sufficiente"			
19	Possibilità di installare filtri chimici	Buono	0,5	Il concorrente offre strumentazioni che consentono di sottoporre a filtrazione solo l'aria espulsa nell'ambiente e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"			
20	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta			
21	Risparmio energetico	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con un consumo energetico pari a 375 W e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"			

22	Presa elettrica universale	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con due prese universali e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"	
23	Ruote pivottanti	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta	

-			
-			

Valutazione collegiale della Commissione giudicatrice

Valutazione	
Non adeguato	0
Sufficiente	0,25
Buono	0,50
Distinto	0,75
Ottimo	1

FRIGOMECCANICA ANDREAUS						
numero	Criterio	Valutazione	Coefficiente	Motivazione		
1	Durata del periodo di garanzia	Buono	0,5	Il concorrente offre 36 mesi di garanzia e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"		
2	Rumorosità	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con un livello di rumorosità pari a 49 dB e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"		
3	Software di gestione in lingua italiana	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta		
4	Possibilità di controllo remoto	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta		
5	Piano in acciaio inox AISI 316	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta		
6	Profondità interna	Buono	0,5	Il concorrente offre strumentazioni con una profondità di 63 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"		
7	Larghezza interna	Distinto	0,75	Il concorrente offre strumentazioni con larghezza interna pari a 119 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "distinto"		
8	Pareti laterali in vetro trasparente	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta		
9	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta		
10	Risparmio energetico	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con un consumo energetico pari a 49 W e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"		
11	Presa elettrica universale	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con due prese universali e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"		
12	Ruote pivottanti	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta		

Valutazione collegiale della Commissione giudicatrice

Valutazione	
Non adeguato	0
Sufficiente	0,25
Buono	0,50
Distinto	0,75
Ottimo	1

	NIKON					
numero	Criterio	Valutazione	Coefficiente	Motivazione		
1	Durata del periodo di garanzia	Sufficiente	0,25	Il concorrente offre 24 mesi di garanzia e pertanto viene attribuito il giudizio "sufficiente"		
2	Rumorosità	Buono	0,5	Il concorrente offre strumentazioni con un livello di rumorosità pari a 55,8 dB e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"		
3	Software di gestione in lingua italiana	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta		
4	Possibilità di controllo remoto	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta		
5	Piano in acciaio inox AISI 316	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta		
6	Profondità interna	Buono	0,5	Il concorrente offre strumentazioni con una profondità di 63 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"		
7	Larghezza interna	Distinto	0,75	Il concorrente offre strumentazioni con larghezza interna pari a 120 cm e pertanto viene attribuito il giudizio "distinto"		
8	Pareti laterali in vetro trasparente	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta		
9	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	Non adeguato	0	L'offerta non presenta la caratteristica richiesta		
10	Risparmio energetico	Buono	0,5	Il concorrente offre strumentazioni con un consumo energetico pari a 171 W e pertanto viene attribuito il giudizio "buono"		
11	Presa elettrica universale	Ottimo	1	Il concorrente offre strumentazioni con due prese universali e pertanto viene attribuito il giudizio "ottimo"		
12	Ruote pivottanti	Ottimo	1	L'offerta presenta la caratteristica richiesta		

_		ı	
		l .	

	ANALYTICAL				
N	Criterio	Fattore ponderale	Media Coefficiente provvisorio per criterio	Punteggio definitivo parziale per criterio	
1	Durata del periodo di garanzia	10	0,50	5,00	
2	Rumorosità	10	0,50	5,00	
3	Software di gestione in lingua italiana	5	1,00	5,00	
4	Possibilità di controllo remoto	2	0,00	0,00	
5	Piano in acciaio inox AISI 316	5	1,00	5,00	
6	Profondità interna	8	1,00	8,00	
7	Larghezza interna	8	1,00	8,00	
9	Pareti laterali in vetro trasparente	9	1,00	9,00	
10	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	4	1,00	4,00	
11	Risparmio energetico	4	0,75	3,00	
12	Presa elettrica universale	3	1,00	3,00	
13	Ruote pivottanti	2	1,00	2,00	
		57,00			
		70,00			

	CARLO ERBA					
N	Criterio	Fattore ponderale	Media Coefficiente provvisorio per criterio	Punteggio definitivo parziale per criterio		
1	Durata del periodo di garanzia	10	0,75	7,50		
2	Rumorosità	10	0,08	0,83		
3	Software di gestione in lingua italiana	5	1,00	5,00		
4	Possibilità di controllo remoto	2	0,00	0,00		
5	Piano in acciaio inox AISI 316	5	1,00	5,00		
6	Profondità interna	8	0,42	3,33		
7	Larghezza interna	8	0,67	5,33		
9	Pareti laterali in vetro trasparente	9	1,00	9,00		
10	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	4	1,00	4,00		
11	Risparmio energetico	4	0,00	0,00		
12	Presa elettrica universale	3	1,00	3,00		
13	Ruote pivottanti	2	1,00	2,00		
		45,00				
		55,26				

Valutazione collegiale della Commissione giudicatrice

EUROCLONE

	Media Coefficiente provvisorio Punteggio definitivo parziale per					
N	Criterio	Fattore ponderale	per criterio	criterio		
1	Durata del periodo di garanzia	10	1,00	10,00		
2	Rumorosità	10	0,08	0,83		
3	Software di gestione in lingua italiana	5	0,00	0,00		
4	Possibilità di controllo remoto	2	0,00	0,00		
5	Piano in acciaio inox AISI 316	5	1,00	5,00		
6	Profondità interna	8	0,58	4,67		
7	Larghezza interna	8	0,17	1,33		
9	Pareti laterali in vetro trasparente	9	1,00	9,00		
10	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	4	0,00	0,00		
11	Risparmio energetico	4	0,08	0,33		
12	Presa elettrica universale	3	1,00	3,00		
13	Ruote pivottanti	2	1,00	2,00		
		36,17				
		44,42				

Valutazione collegiale della Commissione giudicatrice

FRIGOMECCANICA

N	Criterio	Fattore ponderale	Media Coefficiente provvisorio	Punteggio definitivo parziale per
.,			per criterio	criterio
1	Durata del periodo di garanzia	10	0,50	5,00
2	Rumorosità	10	1,00	10,00
3	Software di gestione in lingua italiana	5	1,00	5,00
4	Possibilità di controllo remoto	2	0,00	0,00
5	Piano in acciaio inox AISI 316	5	1,00	5,00
6	Profondità interna	8	0,58	4,67
7	Larghezza interna	8	0,67	5,33
9	Pareti laterali in vetro trasparente	9	1,00	9,00
10	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	4	1,00	4,00
11	Risparmio energetico	4	1,00	4,00
12	Presa elettrica universale	3	1,00	3,00
13	Ruote pivottanti	2	1,00	2,00
		57,00		
		70,00		

Valutazione collegiale della Commissione giudicatrice

NIKON

N	Criterio	Fattore ponderale	Media Coefficiente provvisorio per criterio	Punteggio definitivo parziale per criterio
1	Durata del periodo di garanzia	10	0,25	2,50
2	Rumorosità	10	0,50	5,00
3	Software di gestione in lingua italiana	5	1,00	5,00
4	Possibilità di controllo remoto	2	1,00	2,00
5	Piano in acciaio inox AISI 316	5	1,00	5,00
6	Profondità interna	8	0,58	4,67
7	Larghezza interna	8	0,67	5,33
9	Pareti laterali in vetro trasparente	9	1,00	9,00
10	Visualizzazione della percentuale di potenza impegnata dal sistema di motorizzazione	4	0,00	0,00
11	Risparmio energetico	4	0,58	2,33
12	Presa elettrica universale	3	1,00	3,00
13	Ruote pivottanti	2	1,00	2,00
			Punteggio complessivo	45,83
		56,28		



ISTITUTO ZOOPROFILATTICO SPERIMENTALE DELLE VENEZIE Ente Sanitario di Diritto Pubblico LEGNARO - PD

PROCEDURA APERTA, DI IMPORTO SUPERIORE ALLE SOGLIE COMUNITARIE, PER L'AGGIUDICAZIONE DELLA FORNITURA IN SOMMINISTRAZIONE, DI DURATA QUINQUENNALE, DI CAPPE BIOLOGICHE DA DESTINARE ALL'IZSVe.

N. GARA: 7508058

CIG Lotto 1: 7998156F1D CIG Lotto 2: 79982035E9

CIG Lotto 3: 79982279B6

Verbale istruttorio del RUP

In data odierna 5 Marzo 2020 alle ore 9:15, il dott. Stefano Affolati, Direttore della SCA2 – Gestione Approvvigionamenti e Logistica dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale delle Venezie, procede, in seduta riservata presso il proprio ufficio, alla presa d'atto dell'esito delle attività espletate dalla Commissione Giudicatrice, nominata con DDG n. 644/2019, e all'adozione delle determinazioni conseguenti.

Alla seduta sono, altresì, presenti:

- dott.ssa Miriam Belcaro, assistente amministrativo presso il Servizio Approvvigionamento e Gestione Beni e Servizi, in qualità di testimone;
- dott.ssa Marta Lovato, collaboratore amministrativo professionale presso il Servizio Approvvigionamento e Gestione Beni e Servizi, in qualità di testimone e segretario verbalizzante.

Il RUP esamina le attività di valutazione qualitativa espletate dalla Commissione Giudicatrice nel corso delle sedute riservate dei giorni 20 Gennaio, 6 Febbraio, 11 Febbraio, 18 Febbraio e 26 Febbraio 2020 visionandone i verbali e i relativi allegati, concernenti le attività di verifica dell'idoneità tecnica delle offerte ammesse alla relativa fase della procedura di gara, comprensive delle richieste di precisazione tecnica conservate agli atti, le successive valutazioni sostanziali delle offerte e la conseguente assegnazione dei punteggi qualitativi sulla base dei criteri previsti dal Capitolato Tecnico mediante applicazione delle formule indicate della *lex specialis* di gara.

Per l'effetto il RUP ammette i sotto indicati operatori economici alla fase successiva della procedura:

- 1) Analytical Control De Mori S.r.l., per i Lotti 1 e 3,
- 2) Carlo Erba Reagents S.r.l., per i Lotti 1, 2 e 3;
- 3) Euroclone S.p.A., per i Lotti 1, 2 e 3;
- 4) Frigomeccanica Andreaus S.r.l., per i Lotti 1 e 3;
- 5) Nikon Instruments S.p.A., per i Lotti 2 e 3.

Successivamente, si procede, per ciascun lotto di aggiudicazione, al calcolo della soglia di anomalia relativa al punteggio qualitativo ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D. Lgs. n. 50/2016 e alla verifica del superamento o meno di tale soglia da parte delle offerte. Considerato che la soglia è pari ai quattro quinti



dei punti massimi previsti dalla *lex specialis* di gara attribuibili agli elementi di valutazione diversi dal prezzo, la soglia di anomalia relativa al punteggio qualitativo è pari, nel caso di specie, a 56 punti.

Si precisa che sul punto la *lex specialis* di gara prevede quanto segue: "Successivamente all'eventuale riparametrazione finale si procederà al calcolo della soglia di anomalia relativa al punteggio tecnico-qualitativo ai sensi dell'art. 97 comma 3 del Codice".

Ciò considerato, ai fini della verifica in parola, si prendono in considerazione i seguenti punteggi qualitativi definitivi riportati dagli operatori economici concorrenti per effetto della riparametrazione:

Lotto 1:

- Analytical Control De Mori S.r.l.: 45,04/70;
- Carlo Erba Reagents S.r.l.: 70/70;
- Euroclone S.p.A.: 49,88/70;
- Frigomeccanica Andreaus S.r.l.: 61,27/70.

Lotto 2:

- Carlo Erba Reagents S.r.l.: 70/70;
- Euroclone S.p.A.: 48,32/70;
- Nikon Instruments S.p.A.: 50,71/70.

▶ Lotto 3:

- Analytical Control De Mori S.r.l.: 70/70,
- Carlo Erba Reagents S.r.l.: 55,26/70;
- Euroclone S.p.A.: 44,42/70;
- Frigomeccanica Andreaus S.r.l.: 70/70;
- Nikon Instruments S.p.A.: 56,28/70.

il RUP dà atto che risultano aver superato tale soglia le offerte presentate dai seguenti operatori economici per gli indicati lotti di riferimento:

- Carlo Erba Reagents S.r.l. per il Lotto 1 e 2;
- Frigomeccanica Andreaus S.r.l. per il Lotto 1 e 3;
- Analytical Control De Mori S.r.l. per il Lotto 3,
- Nikon Instruments S.p.A. per il Lotto 3.

Esaurite le attività oggetto della seduta odierna, il RUP dichiara che, in ossequio al disciplinare telematico allegato alla *lex specialis* di gara, risultando terminate le attività di valutazione qualitativa da parte della Commissione si procederà ad inserire nella piattaforma *e-procurement* il lasso temporale nel corso del quale i concorrenti potranno effettuare il caricamento offerte economiche a sistema ("data inizio upload offerte").

Analoga indicazione temporale verrà inserita nell'Allegato al Disciplinare "Timing di gara" che verrà aggiornato all'interno della documentazione di gara.

Il RUP dichiara chiusa la seduta pubblica alle ore 9:45.

Il presente verbale, composto da n. 3 pagine, è letto, approvato e sottoscritto come segue:



-	Dott. Stefano Affolati - Responsabile Unico del Procedimento
-	Dott.ssa Marta Lovato – Testimone e segretario verbalizzante
_	Dott.ssa Miriam Belcaro – Testimone



ISTITUTO ZOOPROFILATTICO SPERIMENTALE DELLE VENEZIE Ente Sanitario di Diritto Pubblico LEGNARO - PD

PROCEDURA APERTA, DI IMPORTO SUPERIORE ALLE SOGLIE COMUNITARIE, PER L'AGGIUDICAZIONE DELLA FORNITURA IN SOMMINISTRAZIONE, DI DURATA QUINQUENNALE, DI CAPPE BIOLOGICHE.

N. GARA: 7508058

CIG Lotto 1: 7998156F1D CIG Lotto 2: 79982035E9 CIG Lotto 3: 79982279B6

Verbale di apertura delle offerte economiche e di verifica dell'anomalia

In data odierna 19 Marzo 2020 alle ore 10:10, presso la Sala consiglio del centro direzionale dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale delle Venezie (di seguito "Istituto"), si procede all'espletamento delle operazioni di apertura della documentazione costituente le offerte economiche.

Alla seduta sono presenti:

- dott. Stefano Affolati, Direttore della SCA2 Gestione Approvvigionamenti e Logistica dell'IZSVe, nonché Responsabile Unico del Procedimento ("RUP");
- dott. Mario D'Incau, Dirigente Veterinario presso l'IZSLER, Presidente della Commissione Giudicatrice, nominata con DDG n. 644/2019, presente in videoconferenza;
- dott. Fabio Senarigo, Dirigente analista presso il Servizio Gestione Sicurezza Ingegneria Clinica dell'IZSVe, Componente della Commissione;
- dott. Simone Belluco, Dirigente Veterinario presso la SCS8 dell'Istituto, Componente della Commissione, presente in videoconferenza;
- dott.ssa Marta Lovato, collaboratore amministrativo professionale presso il Servizio Approvvigionamento e Gestione di Beni e Servizi, in qualità di segretario verbalizzante.

Considerato che per l'espletamento della procedura di gara in oggetto la stazione appaltante si avvale della piattaforma telematica per l'*E-procurement*, disponibile all'indirizzo https://app.albofornitori.it/alboeproc/albo_izsve, costituente mercato elettronico della stazione appaltante, le operazioni odierne sono rese accessibili ai partecipanti collegandosi alla suddetta piattaforma telematica, all'interno del numero di gara relativo alla procedura in parola.

Il RUP prima di procedere con l'avvio delle operazioni di gara, premette che:

- con Delibera del Direttore Generale n. 388 del 13 Agosto 2019 è stato disposto, ai sensi dell'art. 32, comma 2 del D. Lgs. n. 50/2016, l'avvio di un'autonoma procedura di gara aperta, ai sensi degli artt. 59 e 60 del medesimo decreto, mediante ricorso alla piattaforma telematica per l'e-procurement costituente mercato elettronico della stazione appaltante, volta all'aggiudicazione della fornitura in somministrazione, di durata quinquennale, di cappe biologiche, suddivisa in n. 3 lotti funzionali aggiudicabili separatamente secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, commi 2, 6 e 8 del D. Lgs. n. 50/2016;
- l'importo posto a base d'asta della procedura di gara in parola, determinato ai sensi dell'art. 35 del D. Lgs. n. 50/2016, risulta pari ad € 3.185.975,00 al netto di Iva, di cui € 1.961.375,00 Iva esclusa relativamente al Lotto 1, € 834.600,00 Iva esclusa per il Lotto 2 ed € 390.000,00 Iva esclusa per il Lotto 3;



- ai sensi del combinato disposto di cui agli artt. 72, 73 e 216 del D. Lgs. n. 50/2016 in seguito all'approvazione dei documenti di gara il bando ed il relativo estratto sono stati pubblicati, in data 19 Agosto 2019 sulla G.U.E.E., in data 21 Agosto sulla G.U.R.I. serie speciale Contratti Pubblici n. 98 nonché sul sito del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, nonché, in data 27 Agosto 2019 è stata, inoltre, effettuata la pubblicazione sui quotidiani a diffusione nazionale "Avvenire" e "Il Foglio" e sui quotidiani a diffusione locale "Il Mattino di Padova" e "Il Gazzettino";
- a far data dal giorno 21 Agosto 2019 la documentazione di gara è stata, altresì, pubblicata e resa disponibile sul profilo del committente nonché sulla piattaforma telematica per l'*E-procurement*, disponibile all'indirizzo https://app.albofornitori.it/alboeproc/albo_izsve, costituente mercato elettronico della stazione appaltante;
- nella succitata sezione del profilo del committente nonché all'interno della piattaforma telematica, nello spazio disponibile nella sezione "Doc. gara Allegata", sono state pubblicate le informazioni supplementari ai documenti di gara fornite dalla stazione appaltante in riscontro alle richieste pervenute dagli operatori economici entro il termine a tal fine previsto oltre alle comunicazioni di errata corrige, previa sostituzione dei documenti rettificati per l'effetto. Nella medesima sezione è stata, inoltre, pubblicata la proroga del termine di scadenza delle offerte, inizialmente fissato nelle ore 12:00 del 18 Ottobre 2019 e successivamente posticipato alle ore 12:00 del 7 Novembre 2019;
- entro il suddetto termine perentorio di presentazione delle offerte sono pervenute, per il tramite della piattaforma telematica, le seguenti offerte, come attestato dal "Report dei fornitori partecipanti" scaricato dalla medesima, conservato agli atti:
 - 1) Analytical Control De Mori S.r.l.,
 - 2) Carlo Erba Reagents S.r.l.;
 - 3) Euroclone S.p.A.;
 - 4) Frigomeccanica Andreaus S.r.l.;
 - 5) Nikon Instruments S.p.A;
- nel corso della seduta del giorno 11 Novembre 2019 il RUP ha proceduto all'esame della documentazione amministrativa, all'esito della quale tutti i concorrenti sono stati ammessi alla fase successiva della procedura ad eccezione dell'offerente Frigomeccanica Andreaus S.r.l. relativamente al quale il RUP ha disposto l'attivazione del sub-procedimento di soccorso istruttorio;
- con nota ns. prot. n. 12996 del 13 Novembre 2019, agli atti del Servizio, il suindicato operatore economico è stato, pertanto, invitato a regolarizzare la propria offerta, entro il termine di 10 giorni solari consecutivi;
- come emerge dal verbale della seduta riservata del 14 Novembre 2019, disponibile agli atti, il RUP ha constatato la tempestiva regolarizzazione da parte del concorrente in parola ed ha quindi ammesso lo stesso alla successiva fase della procedura;
- con Deliberazione del Direttore Generale n. 644 del 20 Dicembre 2019, è stata nominata la Commissione giudicatrice per la procedura in parola, con la seguente composizione:
 - o dott. Mario D'Incau, Dirigente Veterinario presso l'IZSLER, Presidente;
 - o dott. Fabio Senarigo, Dirigente analista presso il Servizio Gestione Sicurezza Ingegneria Clinica dell'IZSVe, Componente;
 - o dott. Simone Belluco, Dirigente Veterinario presso la SCS8 dell'Istituto, Componente;



- ciascun componente della suddetta Commissione ed il segretario verbalizzante, all'atto dell'accettazione dell'incarico, hanno reso apposita dichiarazione sostitutiva ai sensi del DPR n. 445/2000 attestando l'insussistenza di cause di incompatibilità e astensione, nonché l'assenza di conflitti di interesse o motivi di astensione in conformità alla normativa vigente, accettando altresì espressamente il Codice di comportamento dei dipendenti pubblici dell'Istituto; tali dichiarazioni sono conservate agli atti del Servizio;
- in ottemperanza all'art. 29, commi 1 e 2 del D. Lgs. n. 50/2016, la composizione della suddetta Commissione unitamente ai *curricula* dei componenti sono stati pubblicati all'interno della sezione "Amministrazione trasparente" del profilo del committente nonché sul sito del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti.
- nel corso della seduta tenutasi in data 8 Gennaio 2020, come emerge dal relativo verbale conservato agli atti del Servizio, si è proceduto all'apertura delle offerte tecniche ed alla verifica della mera consistenza e della regolarità formale delle medesime;
- nel corso delle sedute riservate espletate in data 20 Gennaio, 6 Febbraio, 11 Febbraio, 18 Febbraio e 26 Febbraio 2020, la Commissione ha proceduto ad effettuare la valutazione qualitativa delle offerte tecniche mediante esame sostanziale delle stesse, come attestato dai relativi verbali, cui si fa espresso rinvio, disponibili agli atti del Servizio;
- nello specifico l'attività della suddetta Commissione è stata preliminarmente orientata alla verifica di idoneità delle offerte tecniche, con conseguente esclusione della concorrente Nikon Instruments S.p.A. dal Lotto 1 in ragione nelle motivazioni esposte nei citati verbali, procedendo successivamente, per le sole offerte tecnicamente idonee, all'attribuzione dei punteggi qualitativi sulla base dei parametri, dei fattori ponderali e dei criteri motivazionali e in applicazione dei metodi e delle formule previsti dalla lex specialis di gara.

Ciò considerato il RUP procede, quindi, a dare lettura del punteggio qualitativo complessivo attribuito all'esito delle operazioni sopra descritte, per ciascun lotto:

Lotto 1:

- Analytical Control De Mori S.r.l.: 39,58/70,
- Carlo Erba Reagents S.r.l.: 61,51/70;
- Euroclone S.p.A.: 43,83/70;
- Frigomeccanica Andreaus S.r.l.: 53,84/70.

Lotto 2:

- Carlo Erba Reagents S.r.l.: 55,17/70;
- Euroclone S.p.A.: 38,08/70;
- Nikon Instruments S.p.A.: 39,97/70.

➤ <u>Lotto 3</u>:

- Analytical Control De Mori S.r.l.: 57,00/70,
- Carlo Erba Reagents S.r.l.: 45,00/70;
- Euroclone S.p.A.: 36,17/70;
- Frigomeccanica Andreaus S.r.l.: 57,00/70;
- Nikon Instruments S.p.A.: 45,83/70.



Considerato che nessuno dei suddetti concorrenti risulta aver ottenuto, in ciascuno dei lotti di aggiudicazione, il punteggio qualitativo massimo, in ossequio a quanto previsto sul punto dalla documentazione di gara la Commissione ha provveduto ad effettuare la riparametrazione finale, per effetto della quale i concorrenti hanno ottenuto i seguenti punteggi complessivi qualitativi definitivi:

Lotto 1:

• Analytical Control De Mori S.r.l.: 45,04/70;

• Carlo Erba Reagents S.r.l.: 70/70;

• Euroclone S.p.A.: 49,88/70;

Frigomeccanica Andreaus S.r.l.: 61,27/70.

> Lotto 2:

Carlo Erba Reagents S.r.l.: 70/70;

Euroclone S.p.A.: 48,32/70;

Nikon Instruments S.p.A.: 50,71/70.

▶ Lotto 3:

• Analytical Control De Mori S.r.l.: 70/70,

Carlo Erba Reagents S.r.l.: 55,26/70;

Euroclone S.p.A.: 44,42/70;

• Frigomeccanica Andreaus S.r.l.: 70/70;

• Nikon Instruments S.p.A.: 56,28/70.

Ciò considerato, il RUP procede ad eseguire il *download* delle offerte economiche presentate dagli operatori economici concorrenti.

Sul punto si precisa che alla scadenza del termine di *upload* delle offerte economiche, il gestore della piattaforma telematica Net4market ha provveduto ad effettuare un controllo di regolarità formale dei files caricati dai concorrenti, al fine di verificare il rispetto del termine perentorio di presentazione delle offerte, la presenza e la validità dei certificati di firma digitale e di marcatura temporale, nonché la corrispondenza tra l'identificativo (numero seriale della marcatura temporale) previamente comunicato e quello rilevato sul file di offerta depositato in piattaforma: come attestato con nota conservata agli atti da tale verifica è stato rilevato che tutti i file caricati sono risultati formalmente validi.

Dopo aver dato lettura dei prezzi offerti si rileva quanto segue:

Nikon Instruments S.p.A.: l'operatore economico ha inserito l'offerta economica per il Lotto 1, 2 e
 3; posto che con riferimento al Lotto 1 il medesimo concorrente è stato escluso con nota ns. prot.
 1920 del 19 Febbraio 2020, previa adozione del relativo provvedimento (Determinazione n. 62 del
 17 Febbraio 2020 del Direttore della SCA2 – Gestione Approvvigionamenti e Logistica), l'offerta relativa a tale lotto non viene valutata.

In merito al Lotto 2 si rileva che l'importo totale dell'offerta risultante dallo schema di offerta in formato excel, generato dal sistema, differisce dall'importo totale indicato nell'offerta economica redatta sulla base del modello messo a disposizione dalla stazione appaltante: dalla verifica effettuata l'importo corretto risulta quello indicato nell'offerta economica di sistema, importo che in ogni caso dovrebbe essere considerato ai fini della valutazione dell'offerta in ragione di quanto previsto sul punto dal disciplinare di gara a pag. 24: "In caso di discordanza tra i dati economici



inseriti nel file "Schema offerta_.xls" e negli allegati al presente disciplinare denominati "Modello offerta economica Lotto ..." prevarrà quanto indicato nel file "Schema offerta_.xls".

L'importo totale offerto per il Lotto 2 risulta pertanto pari ad € 712.746,00 Iva esclusa, importo superiore alla base d'asta fissata, per il lotto in parola, nel valore di € 642.000,00 Iva esclusa; considerato che la lex specialis di gara dispone, a pag. 6, che: "Gli importi complessivi costituiscono importo a base d'asta insuperabile per il lotto di riferimento. Pertanto gli operatori economici la cui offerta complessiva superi tale importo saranno immediatamente esclusi dalla procedura" e, a pag. 24, che: "Sono inammissibili le offerte economiche che superino l'importo a base d'asta", l'offerta presentata dal concorrente Nikon Instruments S.p.A. per il Lotto 2 è inammissibile con conseguente esclusione dello stesso dal lotto di riferimento.

In virtù di quanto suesposto, si procede, avvalendosi della piattaforma telematica, ad approvare ovvero a non approvare la documentazione economica presentata dai concorrenti tramite utilizzo del pulsante "Abilitazione fornitore" presente all'interno della sezione "Documentazione d'offerta – economica".

Ciò considerato, per le sole offerte ammesse alla presente fase, viene determinato il punteggio relativo all'elemento prezzo, mediante applicazione della formula a tal fine prevista nella *lex specialis* di gara, individuando successivamente, sulla base del metodo aggregativo compensatore, il punteggio complessivo per ciascun lotto ciascun operatore economico concorrente.

L'esito delle operazioni di calcolo sopra effettuate, riepilogato nel prospetto allegato al presente verbale (*Allegato A*), viene, altresì, inserito manualmente all'interno della piattaforma telematica nella sezione "*Documentazione d'offerta – valutazioni quantitative*".

Alle luce dell'esito delle verifiche e attività espletate è redatta la seguente graduatoria di aggiudicazione, per ciascun lotto:

Lotto 1					
Classifica	Concorrente	Importo complessivo IVA esclusa			
1°	Carlo Erba Reagents S.r.l.	€ 773.050,89			
2°	Frigomeccanica Andreaus S.r.l.	€ 736.125,00			
3°	Euroclone S.p.A.	€ 682.315,00			
4°	Analytical Control De Mori S.r.l.	€ 840.353,81			
	Lotto 2				
Classifica	Concorrente	Importo complessivo IVA esclusa			
1°	Carlo Erba Reagents S.r.l.	€ 393.114,36			
2°	Euroclone S.p.A.	€ 313.905,00			
	Lotto 3				
Classifica	Concorrente	Importo complessivo IVA esclusa			
1°	Frigomeccanica Andreaus S.r.l.	€ 127.080,00			
2°	Analytical Control De Mori S.r.l.	€ 173.183,19			
3°	Carlo Erba Reagents S.r.l.	€ 141.273,00			
4°	Nikon Instruments S.p.A.	€ 161.715,00			
5°	Euroclone S.p.A.	€ 139.005,00			



Si rinvia alle offerte economiche, conservate agli atti, per il dettaglio dei prezzi offerti in relazione a ciascuna tipologia di fornitura nonché per l'indicazione della percentuale di sconto offerta, da ciascun concorrente, sui proprio prezzi di listino per l'acquisto di eventuali beni e servizi complementari.

Il RUP procede quindi alla verifica del superamento, da parte dell'offerta prima in graduatoria di aggiudicazione, per ciascun lotto di aggiudicazione, della soglia di anomalia determinata mediante applicazione della formula prevista dall'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016.

Facendo seguito alle operazioni di calcolo della soglia di anomalia e di verifica del rispetto della stessa con riferimento ai punteggi qualitativi effettuate nel corso della seduta riservata del RUP del giorno 5 Marzo 2020, il cui verbale è conservato agli atti e a cui si fa espresso rinvio, alla luce dei punteggi attribuiti all'elemento prezzo e al numero di offerte ammesse alla presente fase della procedura, risultano superiori alla soglia di anomalia calcolata ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D. Lgs. n. 50/2017, avendo le stesse superato la soglia di anomalia, in relazione al punteggio economico e al punteggio qualitativo, le seguenti offerte:

- Carlo Erba Reagents S.r.l. con riferimento al Lotto 1;
- Frigomeccanica Andreaus S.r.l. con riferimento al Lotto 1 e 3;
- Analytical Control De Mori per il Lotto 3;
- Nikon Instruments S.p.A. per il Lotto 3.

Ciò considerato, in ossequio alle indicazioni fornite dall'ANAC mediante la predisposizione del cd "bando tipo", in virtù delle quali: "Al ricorrere dei presupposti di cui all'art. 97, comma 3, del Codice, e in ogni altro caso in cui, in base a elementi specifici, l'offerta appaia anormalmente bassa, il RUP, avvalendosi, se ritenuto necessario, della commissione, valuta la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità delle offerte che appaiono anormalmente basse. Si procede a verificare la prima migliore offerta anormalmente bassa. Qualora tale offerta risulti anomala, si procede con le stesse modalità nei confronti delle successive offerte, fino ad individuare la migliore offerta ritenuta non anomala. È facoltà della stazione appaltante procedere contemporaneamente alla verifica di congruità di tutte le offerte anormalmente basse", il RUP, valutate le suindicate indicazioni e considerati, altresì, i principi di economicità e proporzionalità, dispone di avviare il sub-procedimento di verifica dell'anomalia in relazione alla prima offerta in graduatoria, per ciascun lotto di aggiudicazione che presenti un numero di offerte ammesse pari o superiore a 3 ai sensi dell'art. 97, coma 3 del D.Lgs. n. 50/2016, ossia per il Lotto 1 e per il Lotto 3, proseguendo, successivamente, in relazione alla seconda classifica qualora la prima offerta risulti incongrua all'esito del suddetto sub-procedimento.

Per l'effetto, il RUP comunica ai presenti che si procederà, ai sensi dell'art. 97, commi 1 e 5 del D. Lgs. n. 50/2016, richiedendo agli operatori economici Carlo Erba Reagents S.r.l. e Frigomeccanica Andreaus S.r.l., primi classificati rispettivamente per i Lotti 1 e 3, di presentare le giustificazioni sui prezzi e sugli importi proposti che saranno soggette a verifica. Le offerte saranno escluse qualora, sulla base all'esame degli elementi forniti con le giustificazioni e le precisazioni, risultino nel loro complesso inaffidabili.

Il RUP dispone, altresì, l'esclusione della concorrente Nikon Instruments S.p.A. dal Lotto 2 della procedura.

Il RUP chiede a tutti i presenti se abbiano delle osservazioni: nessuno comunica alcuna osservazione.

Il RUP dichiara chiusa la seduta alle ore 11:00.

Il presente verbale, composto da n. 7 pagine e n. 1 allegato, è letto, approvato e sottoscritto come segue:

dott. Stefano Affolati - Responsabile Unico del Procedimento		
dott. Mario D'Incau – Presidente della Commissione		



Documento nubblicato sul profilo del committente in data / /	
dott.ssa Marta Lovato - Testimone e segretario verbalizzante	
dott. Simone Belluco – Componente della Commissione	
dett Cinera Belline Communicate della Commissione	
dott. Fabio Senarigo – Componente della Commissione	

CONCAVA ALLA MIGLIORE OFFERTA (INTERDIPENDENTE) NON LINEARE CON α < 1

$V(a)i = [(BA - P)/(BA - Pmin)]^{\alpha}$

V(a)i = coeficente della prestazione offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra 0 e 1

BA = prezzo a base d'asta

P = prezzo (valore) offerto dal concorrente i-esimo

Pmin = prezzo più basso tra quelli in gara

 α = coefficiente pari a 0,4

<u>Coefficiente = 1</u> per l'offerta con prezzo minore (no riparametrazione)

Lotto 1						
Concorrente	Prezzo complessivo	V(a)i	Punteggio prezzo			
	offerto	· (a).	(max 30 p.ti)			
Analytical Control De Mori	€ 840.353,81	0,918607751	27,56			
Carlo Erba Reagents	€ 773.050,89	0,95454545	28,64			
Euroclone	€ 682.315,00	1	30,00			
Frigomeccanica Andreaus	€ 736.125,00	0,973428421	29,20			

ВА	1.508.750,00	
Pmin	€	682.315,00

Concorrente	Punteggio qualitativo	Punteggio economico	Punteggio totale	
Analytical Control De Mori	45,04	27,56	72,60	4
Carlo Erba Reagents	70	28,64	98,64	1
Euroclone	49,88	30,00	79,88	3
Frigomeccanica Andreaus	61,27	29,20	90,47	2

CONCAVA ALLA MIGLIORE OFFERTA (INTERDIPENDENTE) NON LINEARE CON α < 1

$V(a)i = [(BA - P)/(BA - Pmin)]^{\alpha}$

V(a)i = coeficente della prestazione offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra 0 e 1

SOPRA LA BASE D'ASTA

BA = prezzo a base d'asta

P = prezzo (valore) offerto dal concorrente i-esimo

Pmin = prezzo più basso tra quelli in gara

 α = coefficiente pari a 0,4

<u>Coefficiente = 1</u> per l'offerta con prezzo minore (no riparametrazione)

Lotto 2					
Concorrente	Prezzo complessivo	V(a)i	Punteggio prezzo		
	offerto	, ,	(max 30 p.ti)		
Carlo Erba Reagents	€ 393.114,36	0,895364953	26,86		
Euroclone	€ 313.905,00	1	30,00		
Nikon Instruments	€ 712.746,00	#NUM!	#NUM!		

ВА	642.000,00		
Pmin	€	313.905,00	

Concorrente	Punteggio qualitativo	Punteggio economico	Punteggio totale	
Carlo Erba Reagents	70	26,86	96,86	1
Euroclone	48,32	30,00	78,32	2
Nikon Instruments	50,71		50,71	



CONCAVA ALLA MIGLIORE OFFERTA (INTERDIPENDENTE) NON LINEARE CON α < 1

$V(a)i = [(BA - P)/(BA - Pmin)]^{\alpha}$

V(a)i = coeficente della prestazione offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra 0 e 1

BA = prezzo a base d'asta

P = prezzo (valore) offerto dal concorrente i-esimo

Pmin = prezzo più basso tra quelli in gara

 α = coefficiente pari a 0,4

<u>Coefficiente = 1</u> per l'offerta con prezzo minore (no riparametrazione)

Lotto 3					
Concorrente	Prezzo complessivo	V(a)i	Punteggio prezzo		
concorrence	offerto	J (u).	(max 30 p.ti)		
Analytical Control De Mori	€ 173.183,19	0,883349645	26,50		
Carlo Erba Reagents	€ 141.273,30	0,966322082	28,99		
Euroclone	€ 139.005,00	0,971822309	29,15		
Frigomeccanica Andreaus	€ 127.080,00	1	30,00		
Nikon Instruments	€ 161.715,00	0,914475214	27,43		

ВА		300.000,00
Pmin	€	127.080,00

Concorrente	Punteggio qualitativo	Punteggio economico	Punteggio totale	
Analytical Control De Mori	70	26,50	96,50	2
Carlo Erba Reagents	55,26	28,99	84,25	3
Euroclone	44,42	29,15	73,57	5
Frigomeccanica Andreaus	70,00	30,00	100,00	1



ISTITUTO ZOOPROFILATTICO SPERIMENTALE DELLE VENEZIE Ente Sanitario di Diritto Pubblico LEGNARO - PD

PROCEDURA APERTA, DI IMPORTO SUPERIORE ALLE SOGLIE COMUNITARIE, PER L'AGGIUDICAZIONE DELLA FORNITURA IN SOMMINISTRAZIONE, DI DURATA QUINQUENNALE, DI CAPPE BIOLOGICHE DA DESTINARE ALL'IZSVe.

N. GARA: 7508058

CIG Lotto 1: 7998156F1D CIG Lotto 2: 79982035E9 CIG Lotto 3: 79982279B6

VERBALE DI VERIFICA DELL'ANOMALIA DELLE OFFERTE

In data odierna 15 Aprile 2020 alle ore 14:30, si riunisce in seduta riservata, mediante videoconferenza, il dott. Stefano Affolati, Direttore della SCA2 – Gestione Approvvigionamenti e Logistica dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale delle Venezie (di seguito "Istituto"), in qualità di Responsabile Unico del Procedimento ("RUP").

Alla seduta è, altresì, presente, con la medesima modalità da remoto, la dott.ssa Marta Lovato, collaboratore amministrativo professionale presso il Servizio Approvvigionamenti e Gestione di Beni e Servizi, in qualità di testimone e segretario verbalizzante.

Il RUP prima di procedere con l'avvio delle operazioni di gara, premette che:

- nel corso della seduta pubblica di apertura delle offerte economiche tenutasi in data 19 Marzo 2020, come attestato dal relativo verbale conservato agli atti del Servizio, è stata rilevata la necessità di attivare il sub procedimento di verifica dell'offerta, prima in graduatoria, ex art. 97, comma 3 del D. Lgs. n. 50/2016, presentata nell'ambito della procedura di gara indicata in oggetto dagli operatori economici Carlo Erba Reagents S.r.l., per il Lotto 1, e Frigomeccanica Andreaus S.r.l., per il Lotto 3, alla luce del superamento, relativamente ai suddetti lotti di aggiudicazione, della soglia di anomalia determinata ai sensi del citato articolo ed in conformità a quanto disposto sul punto dalla lex specialis di gara;
- con note ns. prot. n. 3266 e n. 3273 del 30 Marzo 2020, trasmesse a mezzo posta elettronica certificata, è stato richiesto ai suindicati operatori economici concorrenti di fornire spiegazioni sui rispettivi prezzi e importi proposti, ai sensi dell'art. 97, commi 1 e 5 del D. Lgs. n. 50/2016;
- gli offerenti hanno provveduto a trasmettere le spiegazioni richieste entro il termine a tal fine assegnato, con note trasmesse a mezzo pec, rispettivamente acquisite a ns. prot. n. 3477 del 6 Aprile 2020 e n. 3742 del 15 Aprile 2020, disponibili agli atti.

Ciò premesso, il R.U.P.:

- analizzate le spiegazioni fornite dagli operatori economici concorrenti Carlo Erba Reagents S.r.l. e
 Frigomeccanica Andreaus S.r.l., risultati primi nella graduatoria di aggiudicazione rispettivamente del Lotto 1 e 3 della procedura di gara in parola;
- ritenuto che le stesse giustifichino sufficientemente il livello dei prezzi e degli importi proposti dai suddetti concorrenti;



- avendo verificato, altresì, il rispetto da parte delle offerte degli elementi di cui alle lettere da a) a d) dell'art. 97 comma 5, del D. Lgs. n. 50/2016;
- non evincendo elementi tali da indurre a ritenere le offerte nel loro complesso inaffidabili, ovvero a metterne in dubbio la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità;

giudica le offerte prime in graduatoria, per i suddetti lotti di aggiudicazione, congrue e, pertanto, dichiara l'aggiudicazione:

- del Lotto 1 della procedura in parola a favore dell'operatore economico Carlo Erba Reagents S.r.l. Il
 medesimo operatore economico è risultato, altresì, aggiudicatario del Lotto 2 in ragione di quanto
 disposto nel corso della seduta di apertura delle offerte economiche, al cui verbale si fa espresso
 rinvio;
- del Lotto 3 in favore dell'operatore economico Frigomeccanica Andreaus S.r.l.,

disponendo affinché si proceda a darne comunicazione agli stessi e agli ulteriori concorrenti di ciascun lotto di aggiudicazione circa l'esito del sub procedimento di anomalia delle offerte con le modalità previste dalla *lex specialis* di gara.

Il RUP dichiara chiusa la seduta alle ore 15:00.	
Il presente verbale, composto da n. 2 pagine, è letto, approvato e sottoscritto come segue:	

dott. Stefano Affolati - Responsabile Unico del Procedimento	
dott.ssa Marta Lovato - Testimone e segretario verbalizzante	

Documento pubblicato sul profilo del committente in data .../..../......