



**Procedura negoziata, di importo inferiore alle soglie comunitarie, per l'aggiudicazione della fornitura di sistemi di cromatografia, con opzione di affidamento del relativo servizio di assistenza tecnica e manutenzione di durata settennale.**

**Numero di gara: 7784204**

**CIG Lotto 1: 83249416A3**

**CIG Lotto 2: 8324951EE1**

**GARA n. 081 - 2020**

### **Verbale della Commissione Giudicatrice di valutazione qualitativa delle offerte tecniche**

In data odierna 2 Ottobre 2020, alle ore 9:30, si riunisce in seduta congiunta e riservata presso la sala riunioni della SCS2 – Chimica dell'IZSve, la Commissione Giudicatrice nominata con DD n. 311 del 16 Settembre 2020, incaricata della valutazione qualitativa delle offerte pervenute, per ciascun lotto prestazionale, e della conseguente attribuzione del punteggio tecnico-qualitativo sulla base dei parametri, dei metodi e delle formule indicate nella documentazione di gara.

La Commissione è composta come segue:

- dott.ssa Annalisa Stefani, Dirigente biologo presso la SCT3 dell'IZSve, Presidente;
- dott.ssa Cristiana Benetti, Dirigente chimico presso la SCS2 dell'IZSve, Componente;
- dott. Giovanni Binato, Dirigente chimico presso la SCS2 dell'Istituto, Componente;
- dott.ssa Marta Lovato, collaboratore amministrativo professionale presso il Servizio Approvvigionamento e Gestione di Beni e Servizi, segretario verbalizzante.

Le dichiarazioni sostitutive dei componenti della Commissione Giudicatrice e del segretario verbalizzante attestanti l'insussistenza di cause di incompatibilità e astensione di cui all'articolo 77, comma 6 del D. Lgs. n. 50/2016, l'assenza di conflitti di interesse o motivi di astensione di cui all'art. 6 bis della Legge n. 241/1990, e comportanti l'accettazione espressa del Codice di comportamento dei dipendenti pubblici dell'Istituto sono conservate agli atti, essendo state rese all'atto dell'accettazione dell'incarico.

Atteso che la *lex specialis* di gara prevede l'aggiudicazione dei n. 2 lotti prestazionali in cui è stata suddivisa la procedura in parola secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, attribuendo un punteggio massimo di n. 30 punti alla componente economica e un punteggio massimo di n. 70 punti alla componente tecnico-qualitativa, per un totale di n. 100 punti, la Commissione si riunisce in data odierna al fine di effettuare l'esame sostanziale delle offerte tecniche sulla base dei criteri di valutazione qualitativa indicati nel Disciplinare di gara.

In ossequio a quanto indicato nella suddetta documentazione la Commissione concorda preliminarmente di effettuare le proprie attività valutative secondo la seguente modalità:

- preliminarmente verranno analizzate le offerte tecniche al fine di verificarne l'idoneità tecnica, consistente nell'effettivo possesso, da parte dei beni offerti, delle specifiche tecniche minime richieste a pena di inammissibilità alla procedura ed indicate, per ciascun lotto, nel Capitolato Tecnico al paragrafo 1 (pagine 1 e 2);

- successivamente, per le sole offerte risultate tecnicamente idonee, verrà effettuata la valutazione sostanziale delle stesse sulla base dei parametri indicati, per ciascun Lotto, al paragrafo 15 del Disciplinare di gara, con conseguente attribuzione dei punteggi relativi al fattore qualità applicando le formule ed i metodi indicati nella documentazione di gara;
- al termine delle attività valutative la Commissione comunicherà al RUP l'eventuale presenza di offerte che non superino la soglia minima di sbarramento, pari a 30/70 punti del punteggio qualitativo.

Concluse le comunicazioni preliminari il Presidente dà atto del fatto che, come risulta dai verbali delle precedenti sedute conservati agli atti del Servizio Gare, il RUP ha disposto l'ammissione alla presente fase della procedura di gara degli operatori economici:

- Thermo Fisher Scientific S.p.A., offerente per il Lotto 2;
- Shimadzu Italia S.r.l., offerente per i Lotti 1 e 2.

La documentazione di gara prescrive che l'offerta tecnica sia costituita dalla seguente documentazione:

- 1) apposito documento sottoscritto dal legale rappresentante o da altro soggetto dotato del potere di impegnare contrattualmente l'offerente, mediante utilizzo del fac-simile predisposto dalla Stazione Appaltante allegato al disciplinare, denominato "*Modello Offerta Tecnica – Lotto 1*" e/o "*Modello Offerta Tecnica – Lotto 2*", recante:
  - a) modello e marca produttrice dei beni offerti, unitamente al codice del fornitore offerente;
  - b) dichiarazione sostitutiva, resa ai sensi del DPR 445/2000, relativa al possesso delle caratteristiche tecniche minime richieste dalla *lex specialis* di gara a pena di inammissibilità alla procedura;
  - c) dichiarazione sostitutiva, resa ai sensi del DPR 445/2000, relativa al possesso o meno da parte dei beni offerti delle caratteristiche tecniche oggetto di valutazione qualitativa ovvero indicante i dati e le informazioni di performances dei beni offerti oggetto di valutazione tecnico-qualitativa;
- 2) schede tecniche di presentazione dei beni offerti, senza quotazione economica.

Ciò considerato nel corso della presente seduta riservata i Commissari analizzano le offerte tecniche presentate dai concorrenti, in relazione ai 2 lotti di aggiudicazione, al fine di verificare l'idoneità tecnica delle stesse, ossia il possesso delle caratteristiche tecniche minime richieste a pena di esclusione della procedura, avvalendosi della suddetta documentazione tecnica.

Si dà atto che le offerte in parola sono state trasmesse dagli operatori economici telematicamente, attraverso la piattaforma Net4market, che ne garantisce la massima segretezza e riservatezza nonché l'inalterabilità, pertanto la visualizzazione delle stesse viene consentita ai Commissari tramite accesso ad una cartella condivisa.

Conclusa tale attività preliminare la Commissione Giudicatrice constata l'idoneità tecnica delle offerte presentate procedendo con la successiva fase di valutazione sostanziale.

Il Presidente dà, pertanto, lettura dei parametri qualitativi e dei relativi criteri motivazionali, previsti dal Disciplinare di gara, per ciascun lotto di aggiudicazione, nonché delle modalità di attribuzione delle valutazioni qualitative da parte della Commissione in parola previste dal paragrafo 15 del medesimo disciplinare; nello specifico:

1. la valutazione delle offerte in relazione ai criteri tecnici di natura qualitativa sarà effettuata, per ciascun lotto, collegialmente dalla Commissione Giudicatrice che, in caso di unanimità di giudizio, attribuirà unitariamente nel suo complesso un giudizio sintetico a cui corrisponde un coefficiente compreso fra 0 e 1, in ossequio ai principi di proporzionalità e di buon andamento dell'azione amministrativa ed al fine di garantire l'efficacia, l'efficienza, l'adeguatezza, la speditezza e l'economicità della medesima;

2. in caso di mancata unanimità di giudizio sarà verbalizzato, invece, il giudizio individuale attribuito dai singoli commissari e sarà effettuata la media dei coefficienti;
3. i coefficienti, variabili tra zero ed uno, da assegnare a ciascun criterio avente natura qualitativa sono attribuiti sulla base dei criteri motivazionali indicati alle pagg. 24-28 del disciplinare di gara secondo la seguente tabella di valutazione (*coefficiente provvisorio parziale del criterio*):

Valutazione	Coefficiente
Sufficiente	0,0
Discreto	0,50
Buono	0,75
Ottimo	1,0

4. successivamente, si procederà al calcolo del punteggio definitivo parziale del singolo criterio moltiplicando il coefficiente definitivo così calcolato per ciascun criterio al punteggio massimo attribuito allo stesso;
5. per le sole offerte che risultino aver superato la soglia di sbarramento pari a 30/70 punti, qualora nessun concorrente abbia ottenuto il punteggio pari al peso massimo complessivo attribuibile alla componente tecnica sulla base della sommatoria dei punteggi definitivi parziali riportati da ciascuna offerta, si procederà alla riparametrazione assegnando al concorrente che ha ottenuto il punteggio totale più alto il massimo punteggio previsto e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente (riparametrazione finale);
6. nel caso vi sia un'unica offerta ammessa per ciascun lotto alla fase di valutazione tecnico-qualitativa, non si procederà alla riparametrazione finale.

Preso atto di questo suesposto, la Commissione, dopo aver analizzato le offerte tecniche, ritenendo di aver acquisito i dati tecnici e le informazioni necessarie per effettuare le proprie valutazioni qualitative procede, collegialmente, per ciascun lotto prestazionale:

- ad effettuare la valutazione qualitativa dei parametri indicati nel Disciplinare di gara per ciascuna offerta presentata determinando il coefficiente provvisorio parziale per ciascun criterio (*Allegato 1 – Coefficienti e motivazioni Lotto 1; Allegato 2 – Coefficienti e motivazioni Lotto 2*);
- a determinare successivamente il punteggio definitivo parziale per ciascun criterio, moltiplicando il coefficiente provvisorio parziale al fattore ponderale massimo attribuito allo stesso, nonché il conseguente punteggio definitivo per ciascun offerta mediante sommatoria dei punteggi definitivi parziali (*Allegato 3 Punteggi definitivi Lotto 1; Allegato 4 – Punteggi definitivi Lotto 2*).

Si riportano di seguito i punteggi qualitativi complessivi definitivi che la Commissione ha attribuito agli operatori economici concorrenti nell'ambito della procedura di gara in parola, per ciascun lotto:

➤ Lotto 1:

- Shimadzu Italia S.r.l.: 70/70,

➤ Lotto 2:

- Shimadzu Italia S.r.l.: 68,25/70;
- Thermo Fisher Scientific S.p.A.: 38/70.

Considerato che relativamente al lotto 2 nessuno dei suddetti concorrenti risulta aver ottenuto il punteggio qualitativo massimo, si rende necessario effettuare, in ossequio a quanto previsto sul punto dalla documentazione di gara, la riparametrazione finale già in precedenza citata.

Per effetto della suindicata riparametrazione i concorrenti ottengono i seguenti punteggi complessivi qualitativi definitivi:

➤ Lotto 2:

- Shimadzu Italia S.r.l.: 70/70;
- Thermo Fisher Scientific S.p.A.: 38,97/70.

Il Presidente chiede a tutti i presenti se abbiano delle osservazioni. Nessuno comunica alcuna osservazione.

Ciò considerato il Presidente comunica ai presenti che il presente verbale e la documentazione attestante l'espletamento delle operazioni di valutazione della Commissione Giudicatrice verranno trasmessi al RUP per il seguito di competenza.

La seduta riservata viene dichiarata chiusa alle ore 11:30.

Il presente verbale, composto da n. 4 pagine, è letto, approvato e sottoscritto come segue:

- dott.ssa Annalisa Stefani, Presidente della Commissione Giudicatrice.....
- dott.ssa Cristiana Benetti, componente della Commissione.....
- dott. Giovanni Binato, componente della Commissione.....
- dott.ssa Marta Lovato, segretario verbalizzante.....