



## **Procedura di importo inferiore alle soglie comunitarie per l'aggiudicazione della fornitura di incubatori per l'IZSve**

**CIG Lotto 1: 8136420231**

**CIG Lotto 2: 8136436F61**

**CIG Lotto 3: 8136455F0F**

**CIG Lotto 4: 81364635AC**

**CIG Lotto 5: 813647713B**

### **Secondo verbale della Commissione Giudicatrice di valutazione qualitativa delle offerte tecniche**

In data odierna 9 Novembre 2020, alle ore 11:00, si riunisce in seduta congiunta e riservata la Commissione Giudicatrice nominata con DD n. 335 del 30 Settembre 2020, incaricata della valutazione qualitativa delle offerte pervenute, per ciascun lotto prestazionale, e della conseguente attribuzione del punteggio tecnico-qualitativo sulla base dei parametri, dei metodi e delle formule indicate nella documentazione di gara.

La Commissione è composta come segue:

- dott. Riccardo Muliari, Dirigente veterinario presso la SCT1 dell'IZSve, Presidente;
- dott.ssa Michela Rabini, Dirigente veterinario presso la SCT6 dell'IZSve, Componente;
- dott.ssa Elena Bertoli, collaboratore sanitario esperto presso la SCS6 dell'Istituto, Componente;
- dott.ssa Marta Lovato, collaboratore amministrativo professionale presso il Servizio Gare, segretario verbalizzante.

Si precisa che le attività vengono espletate in videoconferenza tramite collegamento da remoto.

La Commissione, rinviando alle attività svolte nel corso della precedente seduta riservata del 21 Ottobre 2020, attestata dal relativo verbale conservato agli atti, cui si fa espresso rinvio, si riunisce nel corso della seduta odierna al fine di valutare le risposte fornite dalla concorrente Fisher Scientific S.a.s. in relazione alle richieste di precisazioni in merito alle offerte tecniche presentate per i Lotti 2 e 5.

Per completezza si precisa che in conformità a quanto rilevato dalla medesima Commissione nel corso della precedente seduta in merito all'inidoneità tecnica dell'offerta presentata per il Lotto 1 dalla società Montepaone S.r.l., con nota ns. prot. n. 9933/2020 il suddetto concorrente è stato escluso dalla procedura in parola, previa adozione del relativo provvedimento (DD n. 376/2020).

Con riferimento alle offerte di cui ai Lotti 2 e 5, al fine di verificare l'idoneità tecnico-qualitativa delle medesime, con nota ns. prot. n. 9874 del 3 Novembre 2020 è stato richiesto all'operatore economico Fisher Scientific S.a.s. di confermare e/o specificare il possesso, relativamente alla tipologia di prodotti offerti, delle seguenti caratteristiche tecniche minime richieste a pena di esclusione per la partecipazione alla procedura, indicando specificamente le pagine della documentazione tecnica allegata all'offerta ove tali caratteristiche sono riscontrabili:

- con riferimento al Lotto 2, in relazione al requisito n. 14 *“Presenza di regolatore variabile di sovratemperatura dispositivo classe di sicurezza 3.1 o superiore (DIN 12880)”*, è stato richiesto di precisare se tale dispositivo sia regolabile;
- con riferimento al Lotto 5:
  - requisito n. 18 *“Presenza di regolatore variabile di sovratemperatura dispositivo classe di sicurezza 3.1 o superiore (DIN 12880)”*, è stato richiesto di precisare se la tipologia di dispositivo sia regolabile;
  - requisito n. 23 *“Manutenzione non proprietaria”*, è stato richiesto di indicarne la corrispondenza nella documentazione tecnica.

La società Fisher Scientific S.a.s. con nota acquisita a ns. prot. n. 9991 del 6 Novembre 2020, conservata agli atti, ha fornito le precisazioni richieste che vengono analizzate dalla Commissione giudicatrice nel corso della seduta odierna.

A tal proposito la Commissione rileva quanto segue:

- Lotto 2, requisito n. 14 *“Presenza di regolatore variabile di sovratemperatura dispositivo classe di sicurezza 3.1 o superiore (DIN 12880)”*: la concorrente evidenzia la possibilità di regolare il dispositivo di protezione dalla sovratemperatura; tale regolazione dovrà essere concordata dall’utente con il tecnico installatore.

Ciò considerato si conferma il possesso della caratteristica tecnica minima in parola e la conseguente idoneità tecnica dell’offerta presentata per il Lotto 2.

- con riferimento al Lotto 5:
  - requisito n. 18 *“Presenza di regolatore variabile di sovratemperatura dispositivo classe di sicurezza 3.1 o superiore (DIN 12880)”*: la concorrente evidenzia che il dispositivo di protezione dalla sovratemperatura è in grado di auto-regolarsi in funzione della temperatura impostata dall’utente, questa regolazione automatica supera il rischio di possibili regolazioni manuali errate. Viene pertanto confermato il possesso della caratteristica tecnica minima in parola.
  - requisito n. 23 *“Manutenzione non proprietaria”*: la nota di precisazione trasmessa consente di constatare il possesso del requisito tecnico richiesto.

Per effetto di quanto rilevato si evince l’idoneità tecnica dell’offerta presentata per il Lotto 5.

Conclusa, pertanto, con esito positivo la preliminare verifica di idoneità tecnica delle offerte rimaste in gara, al fine di attribuire i punteggi qualitativi il Presidente dà lettura dei parametri qualitativi e dei relativi criteri motivazionali, previsti dal Disciplinare di gara, per ciascun lotto di aggiudicazione, nonché delle modalità di attribuzione delle valutazioni qualitative da parte della Commissione in parola previste dal paragrafo 15 del medesimo disciplinare; nello specifico:

1. la valutazione delle offerte in relazione ai criteri tecnici di natura qualitativa sarà effettuata, per ciascun lotto, collegialmente dalla Commissione Giudicatrice in ossequio ai principi di proporzionalità e di buon andamento dell’azione amministrativa ed al fine di garantire l’efficacia, l’efficienza, l’adeguatezza, la speditezza e l’economicità della medesima;
2. in caso di unanimità di giudizio la Commissione attribuirà nel suo complesso un punteggio così determinato:
  - con riferimento agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare identificato dalla colonna “T” della tabella, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell’offerta, dell’elemento richiesto;

- con riferimento a ciascuno degli elementi quantitativi cui è assegnato un punteggio nella colonna “Q” della tabella, è attribuito un coefficiente, variabile tra zero e uno, assegnando il punteggio massimo al valore migliore e un punteggio proporzionale agli altri valori offerti;
3. in caso di mancata unanimità di giudizio sarà verbalizzato, invece, il giudizio individuale attribuito dai singoli commissari e sarà effettuata la media dei coefficienti;
  4. i coefficienti, variabili tra zero ed uno, da assegnare a ciascun criterio avente natura qualitativa sono attribuiti sulla base dei criteri motivazionali indicati al paragrafo 15 del disciplinare di gara secondo la seguente tabella di valutazione (*coefficiente provvisorio parziale del criterio*):

Valutazione	Coefficiente
Sufficiente	0,0
Discreto	0,50
Buono	0,75
Ottimo	1,0

5. successivamente, si procederà al calcolo del punteggio definitivo parziale del singolo criterio moltiplicando il coefficiente definitivo così calcolato per ciascun criterio al punteggio massimo attribuito allo stesso;
6. non supereranno la soglia di sbarramento le offerte con un punteggio qualitativo inferiore a 35 punti/70 punti.

Preso atto di questo suesposto, la Commissione, dopo aver analizzato le offerte tecniche, ritenendo di aver acquisito i dati tecnici e le informazioni necessarie per effettuare le proprie valutazioni qualitative procede, collegialmente, per ciascun lotto prestazionale:

- ad effettuare la valutazione qualitativa dei parametri indicati nel Disciplinare di gara per ciascuna offerta presentata determinando il coefficiente provvisorio parziale per ciascun criterio (*Allegato 1 – Coefficienti e motivazioni Lotto 2; Allegato 2 – Coefficienti e motivazioni Lotto 5*);
- a determinare successivamente il punteggio definitivo parziale per ciascun criterio, moltiplicando il coefficiente provvisorio parziale al fattore ponderale massimo attribuito allo stesso, nonché il conseguente punteggio definitivo per ciascun offerta mediante sommatoria dei punteggi definitivi parziali (*Allegato 3 Punteggi definitivi Lotto 2; Allegato 4 – Punteggi definitivi Lotto 5*).

Si riportano di seguito i punteggi qualitativi complessivi definitivi che la Commissione ha attribuito agli operatori economici concorrenti nell’ambito della procedura di gara in parola, per ciascun lotto:

➤ Lotto 2:

- Fisher Scientific S.a.s.: 50 punti/70;

➤ Lotto 5:

- Fisher Scientific S.a.s.: 45 punti/70.

In ossequio a quanto indicato nella *lex specialis* di gara, non si procede alla riparametrazione dei punteggi alla luce della presenza di una sola offerta per ciascun lotto non deserto.

Il Presidente chiede a tutti i presenti se abbiano delle osservazioni. Nessuno comunica alcuna osservazione.

Ciò considerato il Presidente comunica ai presenti che il presente verbale e la documentazione attestante l'espletamento delle operazioni di valutazione della Commissione Giudicatrice verranno trasmessi al RUP per il seguito di competenza.

La seduta riservata viene dichiarata chiusa alle ore 11:45.

Il presente verbale, composto da n. 4 pagine, è letto, approvato e sottoscritto come segue:

- dott. Riccardo Muliari, Presidente della Commissione Giudicatrice.....
- dott.ssa Michela Rabini, componente della Commissione.....
- dott.ssa Elena Bertoli, componente della Commissione.....
- dott.ssa Marta Lovato, segretario verbalizzante.....