



PROCEDURA APERTA, DI IMPORTO SUPERIORE ALLE SOGLIE COMUNITARIE, PER L'AGGIUDICAZIONE, DI DURATA TRIENNALE, DEL SERVIZIO DI NOLEGGIO DI UN SISTEMA ANALITICO PER CHIMICA CLINICA E IMMUNOMETRIA, UNITAMENTE ALLA FORNITURA DEI RELATIVI REAGENTI E MATERIALE DI CONSUMO, DA DESTINARE ALLA SCS3 DELL'IZSVE

Gara n. 8227186 – CIG: 8840015327

Verbale della Commissione giudicatrice di valutazione qualitativa dell'offerta tecnica

In data odierna 29 Ottobre 2021, alle ore 9:15, si riunisce in seduta congiunta e riservata la Commissione Giudicatrice nominata con DD n. 313 del 11 Ottobre 2021, incaricata della valutazione qualitativa dell'offerta pervenuta nell'ambito della procedura di gara indicata in oggetto e della conseguente attribuzione del punteggio tecnico-qualitativo sulla base dei parametri, dei metodi e delle formule indicate nella documentazione di gara.

La Commissione è composta come segue:

- dott. Franco Mutinelli, Direttore della SCS3 dell'IZSVE, Presidente;
- dott.ssa Annalisa Stefani, Dirigente biologo presso la SCS3 dell'IZSVE, Componente;
- dott. Roberto Piro, Direttore della SCS8 dell'Istituto, Componente;
- dott.ssa Marta Lovato, collaboratore amministrativo professionale presso il Servizio Gare, segretario verbalizzante.

Le dichiarazioni sostitutive dei componenti della Commissione Giudicatrice e del segretario verbalizzante attestanti l'insussistenza di cause di incompatibilità e astensione di cui all'articolo 77, comma 6 del d.lgs. n. 50/2016, l'assenza di conflitti di interesse o motivi di astensione di cui all'art. 6 bis della legge n. 241/1990, e comportanti l'accettazione espressa del Codice di comportamento dei dipendenti pubblici dell'Istituto sono conservate agli atti, essendo state rese all'atto dell'accettazione dell'incarico.

Atteso che la *lex specialis* di gara prevede l'aggiudicazione della procedura di gara in parola secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, attribuendo un punteggio massimo di n. 30 punti alla componente economica e un punteggio massimo di n. 70 punti alla componente tecnico-qualitativa, per un totale di n. 100 punti, la Commissione giudicatrice si riunisce in data odierna al fine di effettuare l'esame sostanziale dell'offerta tecnica presentata dall'unico operatore economico concorrente, Roche Diagnostics S.p.A., sulla base dei criteri di valutazione qualitativa indicati nel Disciplinare di gara.

In ossequio a quanto indicato nella suddetta documentazione la Commissione concorda preliminarmente di effettuare le proprie attività valutative secondo la seguente modalità:

- preliminarmente verrà analizzata l'offerta tecnica al fine di verificarne l'idoneità tecnica, consistente nell'effettivo possesso, da parte delle strumentazioni e dei materiali di consumo offerti, delle specifiche tecniche minime richieste a pena di inammissibilità alla procedura ed indicate nel Capitolato Tecnico al paragrafo 1;
- qualora la suindicata verifica preliminare abbia un esito positivo, verrà effettuata la valutazione sostanziale della stessa sulla base dei parametri indicati al paragrafo 16 del Disciplinare di gara,

con conseguente attribuzione dei punteggi relativi al fattore qualità applicando le formule ed i metodi indicati nella documentazione di gara.

Concluse le comunicazioni preliminari il Presidente dà atto del fatto che la documentazione di gara prescrive che l'offerta tecnica sia costituita dalla seguente documentazione:

- 1) apposito documento redatto preferibilmente mediante utilizzo del fac-simile predisposto dalla Stazione Appaltante allegato al presente disciplinare, denominato "*Allegato 3 - Modello Offerta Tecnica*", recante:
 - a) modello e marca produttrice del sistema analitico offerto, unitamente al codice del fornitore offerente;
 - b) dichiarazione sostitutiva, resa ai sensi del DPR 445/2000, relativa al possesso delle caratteristiche tecniche minime richieste dalla lex specialis di gara a pena di inammissibilità alla procedura;
 - c) dichiarazione sostitutiva, resa ai sensi del DPR 445/2000, relativa al possesso o meno da parte dei beni offerti delle caratteristiche tecniche oggetto di valutazione qualitativa;
- 2) apposito documento redatto preferibilmente mediante utilizzo del fac-simile predisposto dalla Stazione Appaltante allegato al presente disciplinare, denominato "*Allegato 3A - Modello Offerta senza prezzi*", recante le informazioni richieste in merito alla fornitura di reagenti, calibratori, controlli di qualità interni e materiale di consumo necessari all'esecuzione dei test di cui all'art. 2 del Capitolato Tecnico;
- 3) schede tecniche, in lingua italiana, del sistema analitico offerto;
- 4) schede tecniche e schede di sicurezza per ogni prodotto offerto, complete di tutte le caratteristiche richieste e delle altre informazioni utili per la descrizione del materiale necessario per l'esecuzione degli esami indicati nel Capitolato tecnico nonché per la valutazione qualitativa in base ai criteri di valutazione indicati, tra cui copia di tutti i manuali ove previsti;
- 5) certificazioni e/o dichiarazioni di conformità CE/conformità a norme tecniche del produttore ai sensi della direttiva 93/42 CEE o direttiva 90/385/CEE e in generale delle norme comunitarie e nazionali applicabili e indicazione della classe di appartenenza dei prodotti (ove obbligatorio e/o applicabile);
- 6) progetto che illustri la disposizione degli strumenti negli spazi destinati, in relazione alle planimetrie allegate al Capitolato Tecnico;
- 7) eventuale documentazione scientifica intesa come specifiche presentazioni di articoli scientifici, per esteso, pubblicati su riviste sanitarie nazionali e/o internazionali e referenze scientifiche in simposi non organizzati dalla ditta stessa ed elenco dei centri utilizzatori di riferimento con i relativi eventuali risultati e l'indicazione del periodo di utilizzo;
- 8) eventuale documentazione ritenuta utile dal concorrente ai fini della valutazione dell'offerta tecnica, che dovrà riportare la corretta indicazione del criterio di valutazione tecnica al quale si riferisce.

Ciò considerato nel corso della presente seduta riservata i Commissari verificano preliminarmente l'idoneità tecnica dell'offerta, ossia il possesso delle caratteristiche tecniche minime richieste a pena di esclusione della procedura, avvalendosi della suddetta documentazione tecnica, messa a disposizione ai Commissari mediante accesso ad una cartella condivisa, ove è stata scaricata la documentazione presentata dall'offerente attraverso la piattaforma Sintel, che ne garantisce la massima segretezza e riservatezza nonché l'inalterabilità.

Al fine di attribuire i punteggi qualitativi il Presidente dà lettura dei parametri qualitativi previsti dal Disciplinare di gara nonché delle modalità di attribuzione delle valutazioni qualitative da parte della Commissione in parola previste dal paragrafo 16 del medesimo disciplinare; nello specifico:

1. la valutazione dell'offerta in relazione ai criteri tecnici di natura qualitativa sarà effettuata collegialmente dalla Commissione Giudicatrice in ossequio ai principi proporzionalità e di buon andamento dell'azione amministrativa ed al fine di garantire l'efficacia, l'efficienza, l'adeguatezza, la speditezza e l'economicità della medesima;
2. la Commissione Giudicatrice, in caso di unanimità di giudizio, attribuirà unitariamente nel suo complesso, un giudizio sintetico a cui corrisponde un coefficiente compreso fra 0 e 1;
3. in caso di mancata unanimità di giudizio sarà verbalizzato, invece, il giudizio individuale attribuito dai singoli commissari e sarà effettuata la media dei coefficienti;
4. i giudizi verranno espressi secondo la seguente scala di valutazione:

Ottimo	Proposta assolutamente completa, molto dettagliata e ricca di aspetti e soluzioni elaborate anche in maniera complessa, rispondente in maniera ottimale agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	1
Buono	Proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata, rispondente in maniera più che adeguata agli standard qualitativi richiesti	0,8
Adeguate	Proposta adeguata e dettagliata, rispondente in maniera adeguata agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,6
Sufficiente	Proposta essenziale, semplice nel dettaglio, rispondente in maniera sufficiente agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,4
Scarso	Proposta limitata, poco dettagliata, molto semplice, rispondente in maniera scarsa agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,2
Non classificabile	Senza alcuna proposta o inadeguata rispetto agli standard qualitativi e prestazionali richiesti	0,00

5. successivamente, si procederà al calcolo del punteggio definitivo parziale del singolo criterio moltiplicando il coefficiente definitivo così calcolato per ciascun criterio al punteggio massimo attribuito allo stesso.

Preso atto di questo suesposto, la Commissione, dopo aver analizzato l'offerta tecnica, ritenendo di aver acquisito i dati tecnici e le informazioni necessarie per effettuare le proprie valutazioni qualitative procede, collegialmente:

- ad effettuare la valutazione qualitativa dei parametri indicati nel Disciplinare di gara determinando il coefficiente provvisorio parziale per ciascun criterio (*Allegato 1 – Valutazione collegiale*);
- a determinare successivamente il punteggio definitivo parziale per ciascun criterio, moltiplicando il coefficiente provvisorio parziale al fattore ponderale massimo attribuito allo stesso, nonché il

conseguente punteggio definitivo mediante sommatoria dei punteggi definitivi parziali (*Allegato 2 Punteggio definitivo*).

Per effetto di tali operazioni la Commissione giudicatrice attribuisce al concorrente Roche Diagnostics S.p.A. il punteggio definitivo pari a: 67,60/70.

In ossequio alla *lex specialis* di gara, considerata la presenza di una sola offerta non si procede alla riparametrazione del punteggio qualitativo ammesso alla successiva fase della procedura di gara.

Il Presidente chiede a tutti i presenti se abbiano delle osservazioni: nessuno comunica alcuna osservazione.

La seduta riservata viene dichiarata chiusa alle ore 11:00.

Il presente verbale, composto da n. 4 pagine e n. 2 allegati è letto, approvato e sottoscritto come segue:

- dott. Franco Mutinelli, Presidente della Commissione Giudicatrice.....
- dott.ssa Annalisa Stefani, componente della Commissione.....
- dott. Roberto Piro, componente della Commissione.....
- dott.ssa Marta Lovato, segretario verbalizzante.....