Centro di Referenza Nazionale per le Salmonellosi

Istituto Zooprofilattico Sperimentale delle Venezie



Enter-Vet

Sorveglianza delle salmonellosi in ambito veterinario

Riepilogo annuale 2002

Programma Enter-Vet 2002

Riepilogo annuale

A cura di:

Antonia Ricci Denis Vio Marzia Mancin

Con la collaborazione tecnica di:

Claudio Minorello
Cristina Saccardin
Paola Zavagnin
Letizia Ceglie
Maria Cristina Dalla Pozza

Centro di Referenza Nazionale per le Salmonellosi Viale dell'Università n. 10 35020 Legnaro (PD)

Tel.: 049/8084296 293 Fax: 049/8830268

e-mail: aricci@izsvenezie.it

Responsabile: dott. Stefano Marangon

Elenco dei Laboratori di Riferimento

 Istituto Zooprofilattico Sperimentale Piemonte, Liguria e Valle d'Aosta Via Bologna, 148 10154 Torino

Referente: Dott.ssa Lucia De Castelli

Laboratorio Controllo Alimenti

Tel. 011/2686303 Fax 011/2473450

e-mail: controlloalimenti.decastelli@izs.to.it

2. Istituto Zooprofilattico Sperimentale Lombardia ed Emilia-Romagna

Via A. Bianchi, 9 25124 Brescia

Referente: Dott.ssa Silvia Tagliabue

Dipartimento di Diagnostica Specializzata – Reparto di Batteriologia Specializzata

Tel. 030/2290323 Fax 030/2290570

e-mail: battspec@bs.izs.it

3. Istituto Zooprofilattico Sperimentale Umbria e Marche

Via G. Salvemini, 1 06126 Perugia

Referente: : Dott.ssa Stefania Scuota

Laboratorio di Microbiologia degli Alimenti

Tel. 075/343269 Fax 075/35047

e-mail: s.scuota@pg.izs.it

4. Istituto Zooprofilattico Sperimentale Umbria e Marche (sezione di Macerata)

Via dei Velini, 11 62100 Macerata

Referente: : Dott.ssa Monica Staffolani

Tel: 0733/262206; 347/7329160 Fax: 0733/262069

e-mail: m.staffolani@pg.izs.it

5. Istituto Zooprofilattico Sperimentale Lazio e Toscana

Via Appia Nuova, 1411 00178 Roma

Referente: Dott. Stefano Bilei

Microbiologia degli alimenti

Tel. 06/79099423 Fax 06/79340724

e-mail: sbilei@rm.izs.it

6. Istituto Zooprofilattico Sperimentale Abruzzo e Molise

Campo Boario, 64100 Teramo

Referente: Dott.ssa Elisabetta Di Giannatale

Reparto di Igiene delle Tecnologie Alimentari e dell'Alimentazione Animale

Tel. 0861/332259 Fax 0861/332251

e-mail: e.digiannatale@izs.it

7. Istituto Zooprofilattico Sperimentale del Mezzogiorno

Via Salute, 2 80055 Portici (Na)

Referente: : Dott.ssa. Maria Rosaria Carullo

Dipartimento di Ispezione degli Alimenti di Origine Animale

Tel. 081/7865213 Fax 081/7766495

e-mail: d.bove@izsm.portici.it

8. Istituto Zooprofilattico Sperimentale Puglia e Basilicata

Via Manfredonia, 20 71100 Foggia

Referente: : Dott.ssa Elisa Goffredo

Unità Operativa Batteriologia Alimentare

Tel. 0881 786319 Fax 0881/786374

e-mail: e.goffredo.izsfg@infinito.it

9. Istituto Zooprofilattico Sperimentale della Sicilia

Via Rocco Dicillo, 4 90129 Palermo

Referente: : Dott.ssa Chiara Piraino

Settore Diagnostica Specialistica - Laboratorio di Batteriologia Speciale

Tel. 091/6565301 Fax 091/6570803

e-mail: piraino@pa.izs.it

10. Istituto Zooprofilattico Sperimentale della Sardegna

Via Duca degli Abruzzi, 8 07100 Sassari

Referente: Dott. Antonio Vidili

Dipartimento Territoriale di Oristano

Laboratorio di Diagnostica Clinica e Anatomia Patologica

Via Atene-Zona Industriale 09170 Oristano

Tel. 0783/351003 Fax 0783/58931

e-mail: izsoristano@tin.it

Programma Enter-Vet 2002

Riepilogo annuale delle notifiche

Il sistema Enter-vet, che riguarda la raccolta di dati a livello nazionale sugli isolamenti di Salmonella spp. da campioni di origine veterinaria, è attivo dall'inizio del 2002, ed ha finora prodotto un riepilogo semestrale ed il presente riepilogo annuale. Abbiamo ritenuto opportuno presentare i dati relativi a tutto l'anno scorso, e non solamente al secondo semestre, per facilitare il confronto con altri sistemi, quali quelli attivi in diversi Paesi Europei, nonché la valutazione dell'andamento delle notifiche nei diversi anni. Per questo motivo è nostra intenzione proseguire d'ora in poi con la pubblicazione di report con cadenza annuale.

Ricordiamo che i nodi della rete Enter-Vet sono gli Istituti Zooprofilattici Sperimentali, con il coordinamento del Centro Nazionale di Referenza per le Salmonellosi. Gli Istituti inviano al Centro di Referenza i dati relativi alla tipizzazione dei ceppi di Salmonella attraverso un sistema informatizzato, assieme ad alcuni stipiti (in particolare i ceppi appartenenti ai sierotipi Enteritidis e Typhimurium) per la tipizzazione fagica. Tutti i dati vengono inviati dal Centro di Referenza all'Istituto Superiore di Sanità, che coordina a livello nazionale la rete Enter-net, attiva a livello europeo per gli isolamenti da campioni di origine umana ed alimentare.

Durante l'anno 2002, come presupposto essenziale per l'attività di un sistema di sorveglianza di questo tipo, sono stati eseguiti due test interlaboratorio di tipizzazione sierologica delle salmonelle, a cui hanno partecipato tutti i laboratori che inviano dati a Enter-Vet, e che verrà d'ora in poi ripetuto con cadenza annuale.

Durante l'anno 2002 sono stati inviati i dati relativi a 4550 ceppi tipizzati presso gli Istituti Zooprofilattici Sperimentali. Si definisce IZS di Riferimento il laboratorio che ha eseguito la tipizzazione sierologica, in considerazione del fatto che alcuni ceppi vengono tipizzati da laboratori diversi da quello territorialmente competente.

I dati riguardanti gli isolamenti di Salmonella divisi per IZS di riferimento e per regione di prelievo sono riassunti nella Tabella 1.

Tabella 1. Isolamenti di Salmonella suddivisi per IZS di riferimento e per regione di prelievo

| Istituto Zooprofilattico sperimentale | Sede | Tipizzazioni per IZS di riferimento | Isolamenti per regione prelievo | | |
|---------------------------------------|----------|---|---------------------------------|--------|--|
| | | | Veneto | 1.219 | |
| Venezie | Legnaro | 1.939 | Friuli Venezia Giulia | 58 | |
| | | | Trentino Alto Adige | 145 | |
| Diamanta Limata a | | | Piemonte | 151 | |
| Piemonte, Liguria e Valle d'Aosta | Torino | 13 | Liguria | 55 | |
| valle u Austa | | | Valle d'aosta | 0 | |
| Lombardia ed Emilia- Romagna | Brescia | 1.752 | Emilia-Romagna | 1.008 | |
| Komagna | | | Lombardia | 676 | |
| Umbria e marche | Perugia | 154 | Umbria | 152 | |
| Ombria e marche | Macerata | 98 | Marche | 113 | |
| Lazio e Toscana | Roma | 201 | Toscana | 72 | |
| Lazio e i oscana | Noma | 201 | Lazio | 127 | |
| Abruzzo e molise | Teramo | 177 | Abruzzo | 58 | |
| ADIUZZO E IIIOIISE | Teramo | 177 | Molise | 126 | |
| Mezzogiorno | Portici | 111 | Calabria | 27 | |
| | 1 Ortio | | Campania | 84 | |
| Puglia e Basilicata | Foggia | 78 | Basilicata | 15 | |
| | i oggia | 70 | Puglia | 85 | |
| Sicilia | Palermo | 27 | Sicilia | 6 | |
| Sardegna | Sassari | 0 | Sardegna | 5 | |
| TOTALE | | 4.550 | | 4.183* | |

^{*} Il totale degli isolamenti per IZS di riferimento non coincide con il totale degli isolamenti per regione di prelievo perché, a causa di compilazione incompleta della maschera, per 367 isolamenti non è stato possibile risalire alla regione di prelievo.

La Tabella 2 riporta la distribuzione delle sottospecie di *Salmonella enterica* per tipo di campione (animale, alimento, ambiente e non noto), mentre in Tabella 3 è rappresentata la distribuzione dei sierotipi con frequenza di isolamento superiore a 40 nei medesimi campioni.

Nelle tabelle seguenti per n.t. si intende "non tipizzato" o "non tipizzabile".

Tabella 2. Distribuzione delle sottospecie di Salmonella enterica per tipo di campione

| Campione | enterica | salamae | houtenae | diarizonae | arizonae | indica | n.t | totale |
|----------|----------|---------|----------|------------|----------|--------|-----|--------|
| Animale | 1.829 | 3 | 10 | 6 | | | 6 | 1.854 |
| Alimento | 2.303 | 18 | 2 | | | 1 | 7 | 2.331 |
| Ambiente | 277 | 5 | 1 | 1 | 1 | | | 285 |
| Non noto | 78 | 1 | | | | | 1 | 80 |
| Totale | 4.487 | 27 | 13 | 7 | 1 | 1 | 14 | 4.550 |

Tabella 3. Distribuzione dei sierotipi con frequenza superiore a 40 isolamenti

| Sierotipo | Alimento | Animale | Ambiente | Non noto | Totale | Percentuale |
|--------------|----------|---------|----------|----------|--------|-------------|
| Typhimurium | 461 | 527 | 30 | 14 | 1.032 | 22,68 |
| Derby | 260 | 44 | 18 | 3 | 325 | 7,14 |
| Hadar | 138 | 146 | 11 | 7 | 302 | 6,64 |
| Blockley | 127 | 113 | 10 | 6 | 256 | 5,63 |
| Heidelberg | 119 | 92 | 5 | 1 | 217 | 4,77 |
| Virchow | 56 | 111 | 11 | 1 | 179 | 3,93 |
| Anatum | 131 | 42 | 4 | 1 | 178 | 3,91 |
| Enteritidis | 69 | 60 | 23 | | 152 | 3,34 |
| Bredeney | 106 | 38 | 4 | 1 | 149 | 3,27 |
| Livingstone | 62 | 52 | 6 | 3 | 123 | 2,70 |
| 1,4,5,12:i:- | 51 | 61 | 3 | 1 | 116 | 2,55 |
| Infantis | 78 | 17 | 7 | 5 | 107 | 2,35 |
| Saintpaul | 70 | 27 | 5 | | 102 | 2,24 |
| Agona | 34 | 26 | 13 | 5 | 78 | 1,71 |
| Gallinarum | 3 | 64 | 5 | 3 | 75 | 1,65 |
| London | 55 | 5 | 3 | 2 | 65 | 1,43 |
| Brandenburg | 41 | 3 | 2 | | 46 | 1,01 |
| Eimsbuettel | 20 | 14 | 10 | | 44 | 0,97 |
| Give | 18 | 23 | 3 | | 44 | 0,97 |
| Kottbus | 11 | 28 | 1 | 1 | 41 | 0,90 |
| Thompson | 17 | 18 | 6 | | 41 | 0,90 |
| Panama | 34 | 3 | 3 | | 40 | 0,88 |
| Altro | 333 | 286 | 96 | 24 | 739 | 16,24 |
| n.t. | 37 | 54 | 6 | 2 | 99 | 2,18 |
| Totale | 2.331 | 1.854 | 285 | 80 | 4.550 | 100 |

Come evidenziato in Tabella 3, il sierotipo più frequentemente isolato risulta essere S. Typhimurium (22,68 %) con 1032 isolamenti di cui 527 da animale e 461 da alimento. Altri sierotipi isolati con una frequenza elevata risultano essere S. Derby (7,14 %) e S. Hadar (6,64 %), rispettivamente con 44 isolamenti da animale e 260 da alimento e 146 da animale e 138 da alimento. S. Enteritidis è stata isolata nel 3.34 % dei casi, con 60 isolamenti da animale e 69 da alimento. E' da notare la non trascurabile frequenza di

isolamento di ceppi appartenenti al sierotipo 1,4,5,12:i:-, monofasico e non ancora denominato, che sembra essere particolarmente correlato, per quanto riguarda la fonte di isolamento, al suino e ai prodotti derivati (Tabelle 5 e 6). Tale sierotipo viene segnalato anche nell'uomo, ed è sicuramente da monitorare al fine di valutarne la tendenza nei prossimi anni.

La Tabella 4 riassume il numero di sierotipi isolati per specie animale.

Tabella 4. Numero e percentuale di ceppi isolati per specie animale

| Specie | N. | % |
|--------------|-------|-------|
| Suino | 1.292 | 28,40 |
| Pollo | 993 | 21,82 |
| Tacchino | 600 | 13,19 |
| Bovino | 205 | 4,51 |
| Bovino/Suino | 183 | 4,02 |
| Piccione | 90 | 1,98 |
| Coniglio | 80 | 1,76 |
| Ovino | 46 | 1,01 |
| Faraona | 38 | 0,84 |
| Molluschi | 37 | 0,81 |
| Anatra | 35 | 0,77 |
| Equino | 19 | 0,42 |
| Quaglia | 16 | 0,35 |
| Bufalino | 13 | 0,29 |
| Caprino | 2 | 0,04 |
| Altro | 544 | 11,96 |
| Non noto | 357 | 7,85 |
| Totale | 4.550 | 100 |

Le Tabelle 5, 6, 7 e 8 riportano la distribuzione dei sierotipi di *Salmonella* spp. isolati rispettivamente da animali, alimenti, ambiente e di origine non nota. Per quanto riguarda i ceppi isolati da animali e alimenti sono riportati solo i sierotipi con frequenza di isolamento superiore a 20, mentre per i ceppi isolati da ambiente e di origine non nota sono riportati solo i sierotipi con frequenza di isolamento superiore rispettivamente a 5 e a 2.

Tabella 5. Distribuzione dei sierotipi per specie animale isolati da animali con frequenza superiore a 20 isolamenti

| Sierotipo | Pollo | Suino | Tacchino | Bovino | Piccione | Coniglio | Anatra | Faraona | Ovino | Quaglia | Bufalino | Equino | Molluschi | Caprino | Altro | Non noto | Totale |
|--------------|-------|-------|----------|--------|----------|----------|--------|---------|-------|---------|----------|--------|-----------|---------|-------|----------|--------|
| Typhimurium | 38 | 175 | 42 | 49 | 82 | 57 | 10 | 4 | 2 | 10 | | 2 | 2 | 2 | 48 | 4 | 527 |
| Hadar | 78 | | 52 | 2 | | | 1 | | | | 2 | | | | 6 | 5 | 146 |
| Blockley | 20 | 1 | 59 | 5 | 1 | 6 | | 2 | | | | | | | 18 | 1 | 113 |
| Virchow | 84 | | 1 | 1 | | 1 | | 2 | | | | 1 | | | 21 | | 111 |
| Heidelberg | 29 | 1 | 55 | 1 | 1 | | 1 | | | | | | | | 4 | | 92 |
| Gallinarum | 36 | | 3 | | 2 | | | 3 | | 2 | | | | | 18 | | 64 |
| 1,4,5,12:i:- | 3 | 52 | 1 | 2 | | | | | | | 1 | | | | 1 | 1 | 61 |
| Enteritidis | 36 | 1 | | 1 | | 7 | 1 | 1 | | | | | | | 13 | | 60 |
| Livingstone | 37 | 7 | 3 | | | | | 1 | | | | | | | 3 | 1 | 52 |
| Derby | 1 | 33 | 8 | | | | | | | | | | | | 2 | | 44 |
| Anatum | 2 | 21 | 12 | 3 | | | 1 | 1 | | | | 1 | | | 1 | | 42 |
| Bredeney | 11 | 24 | 1 | | | | 1 | 1 | | | | | | | | | 38 |
| Kentucky | 18 | | | | | | | | | | | | | | 11 | | 29 |
| Kottbus | 3 | 1 | 7 | | | | 10 | 4 | | | | | | | 3 | | 28 |
| Saintpaul | 5 | | 13 | 1 | | | 4 | | | | | | | | 4 | | 27 |
| Agona | 3 | | 15 | 1 | | | 1 | 1 | | | | | | | 5 | | 26 |
| Give | 3 | 2 | | 9 | | | | | | | 6 | | | | 3 | | 23 |
| Altro | 93 | 46 | 16 | 19 | 2 | 4 | 5 | 11 | 23 | 1 | 2 | 3 | 1 | | 89 | 2 | 317 |
| n.t. | 4 | 3 | 2 | 7 | | 1 | | | 6 | | | | | | 30 | 1 | 54 |
| Totale | 504 | 367 | 290 | 101 | 88 | 76 | 35 | 31 | 31 | 13 | 11 | 7 | 3 | 2 | 280 | 15 | 1.854 |

Tabella 6. Distribuzione dei sierotipi per specie animale isolati da alimenti con frequenza superiore a 20 isolamenti

| Sierotipo | Suino | Pollo | Tacchino | Bovino/Suino | Bovino | Molluschi | Ovino | Equino | Faraona | Coniglio | Quaglia | Bufalino | Piccione | Altro | Non noto | Totale |
|--------------|-------|-------|----------|--------------|--------|-----------|-------|--------|---------|----------|---------|----------|----------|-------|----------|--------|
| Typhimurium | 270 | 12 | 27 | 38 | 25 | 5 | 12 | 5 | | 2 | 1 | | 1 | 29 | 34 | 461 |
| Derby | 175 | 3 | 10 | 23 | 14 | | | 1 | | | | | | 18 | 16 | 260 |
| Hadar | 5 | 81 | 36 | 4 | 3 | | | | | | | | | 6 | 3 | 138 |
| Anatum | 53 | 1 | 31 | 19 | 8 | | | | | | | | | 10 | 9 | 131 |
| Blockley | 4 | 25 | 61 | 20 | 2 | 1 | | | | 1 | | | | 5 | 8 | 127 |
| Hheidelberg | 2 | 35 | 65 | 8 | 2 | | | | | | | | | 2 | 5 | 119 |
| Bredeney | 57 | 12 | 7 | 15 | 7 | 1 | | | | | 1 | | | 5 | 1 | 106 |
| Infantis | 32 | 14 | | 12 | 2 | 3 | | 1 | | | | | | 12 | 2 | 78 |
| Saintpaul | 3 | 31 | 22 | 3 | 8 | | | | | | | | | 1 | 2 | 70 |
| Enteritidis | 3 | 47 | | | 5 | 1 | | | | | | | | 9 | 4 | 69 |
| Livingstone | 21 | 28 | | 4 | 1 | | | | | | | | | 7 | 1 | 62 |
| Virchow | | 48 | 1 | 2 | 1 | 3 | | | | | | | | 1 | | 56 |
| London | 36 | | 1 | 7 | 4 | | | 2 | | | | | | 2 | 3 | 55 |
| 1,4,5,12:i:- | 36 | | 2 | 9 | 2 | | | | | | | | | | 2 | 51 |
| Brandenburg | 34 | | | 2 | | | | | 2 | | | | | 2 | 1 | 41 |
| Agona | 11 | 4 | 5 | 2 | 1 | 2 | | | | | 1 | | | 1 | 7 | 34 |
| Panama | 26 | | | | 1 | 1 | | | 1 | | | | | 1 | 4 | 34 |
| Rissen | 22 | | | | | | | | | | | | | 6 | 1 | 29 |
| Goldcoast | 10 | | 1 | 3 | | | | | | | | | | 7 | 3 | 24 |
| Eimsbuettel | 17 | 1 | | | | | | | | | | | | | 2 | 20 |
| Senftenberg | 1 | 4 | 1 | | 3 | 2 | | | | | | | | 8 | 1 | 20 |
| Altro | 89 | 74 | 21 | 12 | 13 | 13 | 1 | 2 | 2 | 1 | | 1 | | 33 | 47 | 309 |
| n.t. | 9 | 10 | | | 1 | 1 | 2 | 1 | | | | | | 6 | 7 | 37 |
| Totale | 916 | 430 | 291 | 183 | 103 | 33 | 15 | 12 | 5 | 4 | 3 | 1 | 1 | 171 | 163 | 2.331 |

La Tabella 7 riporta i sierotipi isolati da campioni ambientali, che riguardano in massima parte prelievi eseguiti negli allevamenti o negli impianti di produzione e lavorazione degli alimenti.

Tabella 7. Distribuzione dei sierotipi per specie animale isolati da ambiente con frequenza maggiore di 5

| Sierotipo | Pollo | Tacchino | Suino | Bufalino | Altro | Non noto | Totale |
|-------------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|--------|
| Typhimurium | 2 | | | | 2 | 26 | 30 |
| Enteritidis | 11 | | | | 7 | 5 | 23 |
| Derby | | | 1 | | 1 | 16 | 18 |
| Agona | | | | | | 13 | 13 |
| Hadar | 2 | 1 | | | 2 | 6 | 11 |
| Virchow | 5 | | | | 5 | 1 | 11 |
| Blockley | 1 | | | | 4 | 5 | 10 |
| Eimsbuettel | 7 | | | | | 3 | 10 |
| Muenchen | | | | | | 10 | 10 |
| Java | | | | | 5 | 3 | 8 |
| Infantis | 2 | | | | 2 | 3 | 7 |
| Altona | 6 | | | | | | 6 |
| Livingstone | 3 | | | | | 3 | 6 |
| Manhattan | | | | | | 6 | 6 |
| Thompson | | | | | 2 | 4 | 6 |
| Corvallis | | | | | | 5 | 5 |
| Gallinarum | | | | | 5 | | 5 |
| Heidelberg | | 1 | | | 2 | 2 | 5 |
| Saintpaul | | | | | 1 | 4 | 5 |
| Sofia | | | | | | 5 | 5 |
| Zaiman | | | | | | 5 | 5 |
| Altro | 8 | | 1 | 1 | 15 | 49 | 74 |
| n.t. | 1 | | | | 2 | 3 | 6 |
| Totale | 48 | 2 | 2 | 1 | 55 | 177 | 285 |

Tabella 8. Distribuzione dei sierotipi per specie animale con tipo di campione non noto con frequenza maggiore di 2

| Sierotipo | Tacchino | Pollo | Suino | Faraona | Molluschi | Piccione | Bovino | Non noto | Altro | Totale |
|-------------|----------|-------|-------|---------|-----------|----------|--------|----------|-------|--------|
| Typhimurium | 4 | | 2 | | | 1 | 1 | | 6 | 14 |
| Hadar | 5 | 2 | | | | | | | | 7 |
| Blockley | 4 | 1 | | | | | | | 1 | 6 |
| Agona | | | | 1 | | | | | 4 | 5 |
| Infantis | | 1 | | | | | | | 4 | 5 |
| Brancaster | | | | | | | | | 4 | 4 |
| Cerro | | | | | | | | | 3 | 3 |
| Derby | 1 | | 1 | | | | | | 1 | 3 |
| Gallinarum | | | | | 1 | | | | 2 | 3 |
| Livingstone | | 1 | 1 | | | | | 1 | | 3 |
| Bareilly | | | | | | | | | 2 | 2 |
| London | | | 1 | | | | | | 1 | 2 |
| Muenchen | | 1 | | | | | | 1 | | 2 |
| Paratyphi b | | | | | | | | | 2 | 2 |
| Altro | 3 | 5 | 2 | 1 | | | | | 6 | 17 |
| n.t. | | | | | | | - | | 2 | 2 |
| Totale | 17 | 11 | 7 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 38 | 80 |

Le Tabelle 9, 10 ,11 e 12 riportano la distribuzione dei sierotipi più frequentemente isolati rispettivamente nel pollo, nel tacchino, nel bovino e nel suino.

Tabella 9. Distribuzione nel pollo dei sierotipi più frequentemente isolati

| Sierotipo | Frequenze |
|-------------|-----------|
| Hadar | 163 |
| Virchow | 137 |
| Enteritidis | 94 |
| Livingstone | 69 |
| Heidelberg | 64 |
| Typhimurium | 52 |
| Blockley | 47 |
| Gallinarum | 37 |
| Saintpaul | 36 |
| Infantis | 27 |
| Bredeney | 24 |
| Thompson | 20 |
| Kentucky | 20 |
| Eimsbuettel | 20 |
| Altro | 183 |
| Totale | 993 |

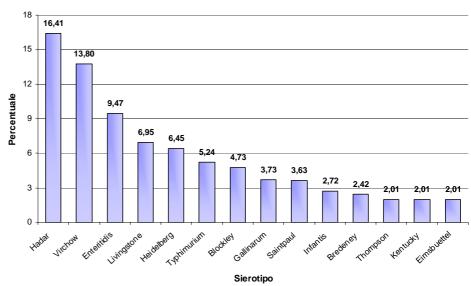


Tabella 10. Distribuzione nel tacchino dei sierotipi più frequentemente isolati

| Sierotipo | Frequenza |
|-------------|-----------|
| Blockley | 124 |
| Heidelberg | 122 |
| Hadar | 94 |
| Typhimurium | 73 |
| Anatum | 43 |
| Saintpaul | 35 |
| Agona | 20 |
| Derby | 19 |
| Kottbus | 11 |
| Bredeney | 8 |
| Corvallis | 5 |
| Altro | 46 |
| Totale | 600 |

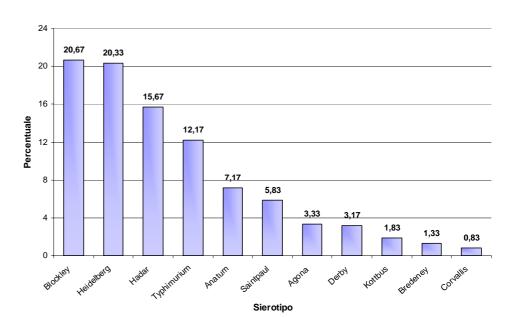


Tabella 11. Distribuzione nel bovino dei sierotipi più frequentemente isolati

| Sierotipo | Frequenze |
|-------------|-----------|
| Typhimurium | 75 |
| Derby | 14 |
| Dublin | 12 |
| Anatum | 11 |
| Give | 9 |
| Saintpaul | 9 |
| Blockley | 7 |
| Bredeney | 7 |
| Enteritidis | 6 |
| Hadar | 5 |
| London | 5 |
| Altro | 45 |
| Totale | 205 |

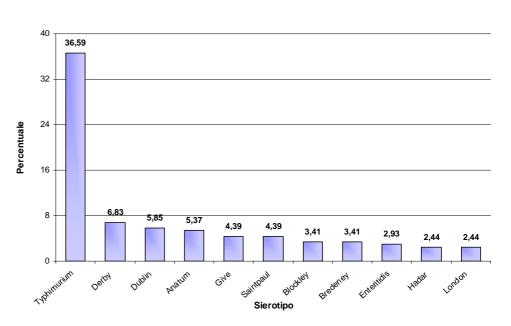
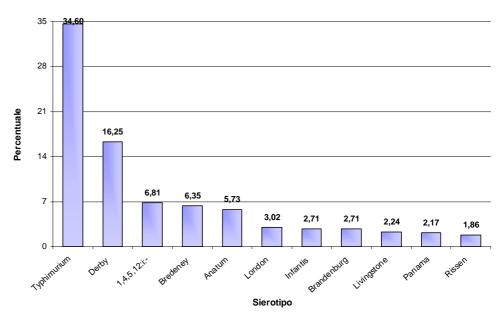


Tabella 12. Distribuzione nel suino dei sierotipi più frequentemente isolati

| Sierotipo | Frequenze |
|--------------|-----------|
| Typhimurium | 447 |
| Derby | 210 |
| 1,4,5,12:i:- | 88 |
| Bredeney | 82 |
| Anatum | 74 |
| London | 39 |
| Infantis | 35 |
| Brandenburg | 35 |
| Livingstone | 29 |
| Panama | 28 |
| Rissen | 24 |
| Altro | 201 |
| Totale | 1.292 |



Fagotipizzazione: risultati

Le Tabelle 13 e 14 illustrano la distribuzione per specie dei fagotipi di S. Typhimurium e S. Enteritidis.

Per quanto riguarda S: Typhimurium (Tabella 13) il fagotipo più frequente è DT 104, seguito da U 302 e da DT 12. E' da notare l'elevata frequenza, in ceppi di S.Typhimurium isolati da suino, di esiti "NT" (non tipizzabile). Questo rilievo potrebbe far pensare ad un nuovo fagotipo emergente in questa specie animale, per l'identificazione del quale il pannello di fagi attualmente disponibile risulti insufficiente. Alcuni di questi ceppi sono stati inviati al PHLS di Colindale (Londra) per ulteriori indagini, dei cui risultati daremo comunicazione appena disponibili.

La Tabella 14 mostra come il fagotipo più rappresentato in S. Enteritidis risulti essere PT 4, seguito da PT 14B e da PT 1A. E' da segnalare l'elevata frequenza del fagotipo 14B, recentemente implicato in episodi di tossinfezione alimentare in Gran Bretagna, in cui la fonte di infezione è stata identificata in uova provenienti dalla Spagna.

Tabella 13. Distribuzione dei fagotipi di S. Typhimurium per specie

| | Suino | Tacchino | Piccione | Bovino | Pollo | Coniglio | Bovino-Suino | Anatra | Quaglia | Equino | Faraona | Bufalino | Ovino | Altro | Non noto | Totale |
|--------|-------|----------|----------|--------|-------|----------|--------------|--------|---------|--------|---------|----------|-------|-------|----------|--------|
| NT | 91 | 9 | 2 | 11 | 7 | 2 | 8 | | 2 | | | | | 9 | 38 | 179 |
| RDNC* | 36 | 11 | 39 | 5 | 10 | 8 | 4 | 1 | | | | | 1 | 7 | 28 | 150 |
| DT104 | 47 | 20 | 9 | 22 | 11 | 7 | 1 | | | 4 | 1 | 2 | 1 | 3 | 15 | 143 |
| U302 | 40 | 2 | | 7 | 2 | 6 | 1 | 1 | 3 | | | | | 3 | 11 | 76 |
| DT12 | 20 | 10 | | 9 | 1 | 3 | 4 | | | | 1 | | | 6 | 7 | 61 |
| DT208 | 34 | | 1 | 4 | 1 | | 1 | | | | | | | 2 | 9 | 52 |
| DT194 | 7 | | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 3 | | | | | 3 | 3 | 25 |
| DT120 | 11 | | 3 | 2 | | 1 | | 1 | | | | | | 1 | 4 | 23 |
| DT7VAR | 5 | 4 | | 1 | 1 | | 3 | | | | | | | | | 14 |
| DT104B | 8 | | | 1 | | | 1 | | | 1 | | | | 1 | 1 | 13 |
| DT2 | | 7 | 1 | | 1 | 1 | | 2 | | | | | | | | 12 |
| Altro | 21 | 7 | 10 | 4 | 8 | 5 | 1 | 8 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 14 | 17 | 101 |
| Totale | 320 | 70 | 66 | 68 | 43 | 36 | 25 | 14 | 9 | 6 | 4 | 3 | 3 | 49 | 133 | 849 |

*RDNC: lettura stabile non identificata

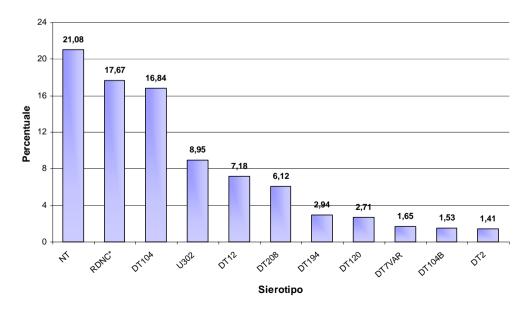
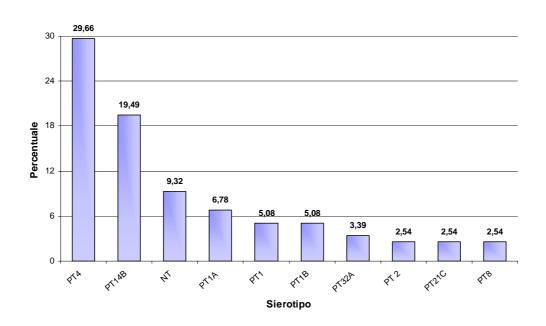


Tabella 14. Distribuzione dei fagotipi di S. Enteritidis per specie

| | Pollo | Coniglio | Suino | Bovino | Bufalino | Faraona | Anatra | Altro | Non noto | Totale |
|--------|-------|----------|-------|--------|----------|---------|--------|-------|----------|--------|
| PT4 | 22 | 1 | 2 | | | 1 | 1 | 1 | 7 | 35 |
| PT14B | 17 | 1 | | | | | | | 5 | 23 |
| NT | 6 | | 1 | | | | | 1 | 3 | 11 |
| PT1A | 7 | | | | | | | | 1 | 8 |
| PT1 | 3 | | | 2 | | | | | 1 | 6 |
| PT1B | 1 | | 1 | | | | | | 4 | 6 |
| PT32A | 3 | | | | | | | | 1 | 4 |
| PT 2 | 1 | | | | | | | 1 | 1 | 3 |
| PT21C | | | 1 | | | | | | 2 | 3 |
| PT8 | 3 | | | | | | | | | 3 |
| Altro | 8 | 3 | | 1 | 1 | | | 1 | 2 | 16 |
| Totale | 71 | 5 | 5 | 3 | 1 | 1 | 1 | 4 | 27 | 118 |



Antibiogrammi: risultati

I dati riguardanti l'antibioticoresistenza sono riportati nelle Tabelle 15,16,17 e 18.

Tabella 15. Percentuale dei ceppi sensibili, intermedi e resistenti

| | 1 | I | | |
|-----|-------|-------|-------|-------|
| | N.* | S (%) | I (%) | R (%) |
| CL | 2.703 | 97,7 | 1,7 | 0,6 |
| SXT | 2.838 | 87,8 | 2,6 | 9,6 |
| K | 2.799 | 85,9 | 0,9 | 13,3 |
| GM | 2.832 | 96,9 | 0,9 | 2,2 |
| N | 2.454 | 84,1 | 2,4 | 13,5 |
| СТХ | 2.833 | 98,5 | 1,1 | 0,4 |
| AMC | 2.794 | 84,9 | 12,2 | 2,9 |
| NA | 2.841 | 69,8 | 2,4 | 27,8 |
| TE | 2.843 | 37,8 | 9,3 | 53,0 |
| AM | 2.814 | 60,4 | 0,6 | 38,9 |
| S | 2.840 | 45,0 | 12,9 | 42,1 |
| S-3 | 2.684 | 31,4 | 13,0 | 55,6 |
| С | 2.838 | 86,4 | 0,6 | 13,0 |
| CF | 2.713 | 89,2 | 4,4 | 6,5 |
| ENR | 2.754 | 84,4 | 13,6 | 2,0 |
| CIP | 2.840 | 99,6 | 0,3 | 0,1 |

| Legenda | |
|---------|------------------------------|
| CL | Colistina |
| SXT | Sulfametoxazolo-Trimetoprim |
| K | Kanamicina |
| GM | Gentamicina |
| N | Neomicina |
| CTX | Cefotaxime |
| AMC | Amoxicillina |
| NA | Acido nalidixico |
| TE | Tetraciclina |
| AM | Ampicillina |
| S | Streptomicina |
| S-3 | Trisulfamidico (sulfonamidi) |
| С | Cloramfenicolo |
| CF | Cefalotina |
| ENR | Enrofloxacin |
| CIP | Ciprofloxacin |

Dalla tabella si evince come sia elevata la percentuale di ceppi resistenti a tetraciclina (53,0), ampicillina (38,9), streptomicina (42,1), sulfamidici (55,6) e cloramfenicolo (13,0). Tali resistenze sono dovute alla presenza di S. Typhimurium DT 104, che presenta appunto il tipico profilo di resistenza ACSSuT. Risulta inoltre frequente la resistenza alla kanamicina (13,3) e alla neomicina (13,5), in genere associata a S. Blockley. Da notare, infine, il 27,8 % di ceppi resistenti all'acido nalidixico, il 9,6 % al sulfametoxazolo-trimetoprim ed il 13,0 % alla cefalotina.

Le tabelle 16 e 17 riportano il dettaglio delle resistenze distribuite per sierotipo e per specie animale.

^{*:} Numero di ceppi testati

Tabella 16. Percentuali di resistenza nei sierotipi isolati con frequenza superiore a 40 isolamenti

| | CL | SXT | K | GM | N | СТХ | AMC | NA | TE | AM | S | S3 | С | CF | ENR | CIP |
|--------------|------|-------|-------|-------|-------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------|
| Agona | 2,63 | 25,00 | 25,00 | | 29,41 | | | 45,00 | 35,00 | 10,00 | | 40,54 | | | 5,13 | |
| Anatum | | 28,57 | 45,63 | 2,88 | 45,10 | | | 7,62 | 85,71 | 37,86 | 20,00 | 53,00 | 4,76 | 2,94 | 0,98 | |
| Blockley | | 0,59 | 77,25 | 1,18 | 78,13 | | | 77,65 | 85,88 | 2,94 | 81,18 | 62,20 | 10,00 | 0,61 | 3,05 | |
| Brandenburg | 5,26 | 5,26 | 5,26 | 5,26 | 13,33 | | | | 52,63 | 5,26 | 15,79 | 22,22 | | 5,26 | | <u> </u> |
| Bredeney | | 28,57 | 81,08 | 4,00 | 76,47 | | | 12,99 | 84,42 | 22,08 | 83,12 | 88,89 | 14,47 | 1,37 | | |
| Derby | 0,82 | 12,40 | 9,88 | 0,78 | 8,56 | 0,39 | 1,59 | 5,43 | 66,41 | 6,85 | 45,74 | 61,34 | 0,78 | 2,86 | | <u> </u> |
| Enteritidis | | 3,08 | 5,38 | 1,54 | | | | 6,92 | 3,05 | 6,35 | 13,74 | 30,23 | | 7,75 | 1,54 | |
| Gallinarum | | | | | | | | 13,51 | | | 8,11 | 77,14 | | | | |
| Give | | | | | | | | | 16,67 | | | 33,33 | | | | |
| Hadar | 1,01 | 1,97 | 4,00 | | 4,00 | 2,46 | 6,44 | 94,58 | 92,61 | 83,25 | 83,74 | 34,52 | 1,48 | 52,79 | 11,17 | |
| Heidelberg | | 1,46 | 5,84 | 0,74 | 10,00 | | 0,74 | 63,50 | 64,96 | 91,97 | 63,50 | 53,03 | | 3,79 | | |
| Infantis | 1,85 | | 1,82 | | 1,92 | 1,79 | | 3,57 | 7,14 | 5,36 | 3,57 | 57,41 | 1,79 | | | |
| Kottbus | | 4,00 | | 4,00 | | | | 96,00 | 64,00 | 56,00 | 4,00 | 40,00 | | 32,00 | 8,00 | |
| Livingstone | | | | | | | | | | | 1,30 | 18,92 | | | | |
| London | | 29,17 | 4,17 | | 5,00 | | | | 25,00 | 8,33 | 8,33 | 79,17 | 8,33 | | | |
| Panama | | 21,43 | | | | | | 7,14 | 21,43 | 21,43 | 21,43 | 53,85 | 21,43 | | | |
| Saintpaul | | 22,54 | 17,65 | 11,27 | 14,52 | | | 9,86 | 36,62 | 32,39 | 23,94 | 66,13 | 2,82 | 5,97 | | |
| Thompson | 4,17 | 28,00 | 12,00 | | 15,00 | | 4,00 | 16,00 | 28,00 | 16,00 | 16,00 | 58,33 | | | | |
| Typhimurium | 0,39 | 11,51 | 4,75 | 2,97 | 4,69 | 0,25 | 6,79 | 13,84 | 68,77 | 61,15 | 56,01 | 69,79 | 36,09 | 2,73 | 1,40 | 0,37 |
| Virchow | | 1,42 | 0,71 | | 2,92 | | 0,71 | 92,20 | 4,29 | 63,83 | 2,13 | 63,04 | 1,43 | 0,72 | 1,42 | |
| 1,4,5,12:i:- | | 22,73 | 4,55 | 18,18 | 4,55 | | | 4,55 | 63,64 | 86,36 | 72,73 | 86,36 | 13,64 | | | |
| Altro | 1,24 | 6,73 | 4,34 | 0,58 | 3,00 | 1,35 | 3,75 | 41,27 | 50,67 | 41,46 | 43,57 | 33,74 | 5,38 | 22,81 | 5,03 | |
| n.t. | 1,41 | 2,63 | 6,76 | 7,89 | 3,33 | | 1,37 | 14,47 | 14,47 | 21,05 | 18,42 | 46,38 | 2,63 | 1,39 | 5,56 | |

Tabella 17. Percentuali di resistenza nei sierotipi isolati nelle diverse specie animali

| | CL | SXT | K | GM | N | СТХ | AMC | NA | TE | AM | S | S 3 | С | CF | ENR | CIP |
|--------------|------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|------------|-------|-------|------|------|
| Pollo | 0,61 | 4,61 | 6,55 | 0,75 | 6,67 | 0,89 | 1,796 | 42,56 | 30,51 | 43,58 | 28,53 | 48,69 | 3,88 | 11,28 | 2,71 | |
| Equino | | 7,69 | 7,69 | 7,69 | 10,00 | | | 15,38 | 53,85 | 38,46 | 53,85 | 83,33 | 38,46 | | | |
| Bufalino | | | | | | | | | 100 | 100 | 100 | 100 | | | | |
| Anatra | | 17,24 | 6,90 | 3,45 | 7,69 | | | 37,93 | 51,72 | 51,72 | 10,34 | 59,26 | 6,90 | 22,22 | | |
| Bovino/Suino | | 11,24 | 25,84 | 1,12 | 23,60 | | 5,618 | 11,36 | 66,29 | 30,59 | 50,56 | 69,66 | 10,11 | 2,30 | 1,12 | |
| Coniglio | | 7,35 | 13,24 | 8,96 | 9,23 | | | 33,82 | 63,24 | 41,79 | 54,41 | 64,62 | 45,59 | | | |
| Molluschi | 4,55 | 4,35 | 4,35 | | | | 4,348 | 8,696 | 26,09 | 17,39 | 13,04 | 31,82 | 13,04 | | | |
| Tacchino | 0,49 | 9,22 | 42,16 | 4,28 | 42,86 | 0,24 | 1,456 | 66,75 | 82,78 | 46,57 | 69,10 | 52,26 | 12,74 | 13,10 | 5,01 | |
| Faraona | | 4,17 | 8,33 | 4,17 | 4,35 | | | 33,33 | 33,33 | 25,00 | 20,83 | 43,48 | 8,33 | | | |
| Piccione | | 2,90 | 2,90 | 1,43 | | | 1,449 | 2,857 | 17,14 | 8,57 | 11,43 | 13,11 | 7,14 | 1,56 | 1,47 | |
| Quaglia | | | | | | | | | 85,71 | 85,71 | 71,43 | 85,71 | 71,43 | | | |
| Bovino | 0,78 | 8,15 | 10,61 | 0,74 | 8,80 | | 4,545 | 22,96 | 62,22 | 42,96 | 47,41 | 72,09 | 26,67 | 3,10 | 0,75 | |
| Suino | 0,70 | 18,06 | 8,28 | 1,86 | 7,85 | 0,40 | 4,521 | 6,49 | 71,13 | 42,74 | 51,00 | 67,68 | 18,75 | 2,95 | 0,56 | 0,27 |
| Ovino | | | | | | | 2,632 | | 2,50 | 2,50 | 25,00 | 24,32 | 2,50 | | | |
| Caprino | | 50,00 | | 50,00 | | | | | 100 | 100 | 50,00 | 100 | 50,00 | | | |
| Altro | 0,54 | 5,04 | 7,85 | 1,77 | 7,65 | | 2,273 | 19,14 | 28,72 | 23,62 | 23,93 | 48,55 | 8,82 | 2,88 | 2,03 | |
| Non noto | 1,15 | 10,64 | 9,78 | 4,26 | 9,33 | 1,08 | 7,527 | 7,527 | 58,51 | 44,44 | 45,74 | 53,33 | 14,89 | 4,49 | 1,11 | 1,06 |

Analisi della multiresistenza

I risultati degli antibiogrammi sono stati elaborati al fine di evidenziare la presenza e le caratteristiche dei ceppi multiresistenti. Si considera tale un isolato che presenti resistenza a quattro o più antibiotici contemporaneamente fra quelli testati.

Tabella 18. Distribuzione delle multiresistenze per sierotipo

| | | | | Totale ceppi | %** | | | | | | |
|------------------|-------|-----|-----|--------------|-----|----|---|----|----|-----------------|--------|
| Sierotipo | N°* | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | multiresistenti | %^^ |
| Typhimurium | 641 | 111 | 143 | 82 | 17 | 17 | 2 | 3 | 3 | 378 | 58,97 |
| Hadar | 173 | 40 | 49 | 32 | 17 | 1 | 2 | | | 141 | 81,50 |
| Blockley | 155 | 4 | 46 | 64 | 12 | | | | | 126 | 81,29 |
| Heidelberg | 127 | 49 | 22 | 6 | 2 | | | | | 79 | 62,20 |
| Bredeney | 63 | 7 | 26 | 3 | 7 | 11 | 1 | | | 55 | 87,30 |
| Anatum | 96 | 30 | 6 | 2 | 2 | 3 | 1 | | | 44 | 45,83 |
| Derby | 197 | 13 | 19 | 1 | | | | | | 33 | 16,75 |
| Saintpaul | 57 | 6 | 2 | 1 | 4 | 2 | 2 | | | 17 | 29,82 |
| 1,4,5,12:i:- | 22 | 7 | 4 | 2 | | 1 | | | | 14 | 63,64 |
| Kottbus | 25 | 10 | 1 | | 1 | | | | | 12 | 48,00 |
| Agona | 33 | 1 | 3 | 5 | | | | | | 9 | 27,27 |
| Virchow | 135 | 6 | 3 | | | | | | | 9 | 6,67 |
| Brancaster | 4 | | | | 1 | 3 | | | | 4 | 100,00 |
| Corvallis | 4 | | | 2 | 2 | | | | | 4 | 100,00 |
| Enteritidis | 116 | 4 | | | | | | | | 4 | 3,45 |
| Indiana | 12 | | 2 | 2 | | | | | | 4 | 33,33 |
| Thompson | 20 | 1 | 3 | | | | | | | 4 | 20,00 |
| Bovismorbificans | 4 | 3 | | | | | | | | 3 | 75,00 |
| Panama | 10 | | | 3 | | | | | | 3 | 30,00 |
| Brandenburg | 14 | | | 2 | | | | | | 2 | 14,29 |
| Infantis | 51 | 1 | | | | 1 | | | | 2 | 3,92 |
| London | 19 | 1 | 1 | | | | | | | 2 | 10,53 |
| Meleagridis | 4 | 2 | | | | | | | | 2 | 50,00 |
| Tennessee | 3 | 1 | 1 | | | | | | | 2 | 66,67 |
| Altona | 3 | | | 1 | | | | | | 1 | 33,33 |
| Goldcoast | 5 | | 1 | | | | | | | 1 | 20,00 |
| Haifa | 1 | | 1 | | | | | | | 1 | 100,00 |
| Mbandaka | 14 | 1 | | | | | | | | 1 | 7,14 |
| Paratyphi b | 4 | | 1 | | | | | | | 1 | 25,00 |
| Singapore | 1 | 1 | | | | | | | | 1 | 100,00 |
| Non noto | 57 | 5 | 2 | 1 | 1 | 1 | | | | 10 | 17,54 |
| Totale | 2.070 | 304 | 336 | 209 | 66 | 40 | 8 | 3 | 3 | 969 | 46,81 |

^{*:} Numero di ceppi sottoposti ad antibiogramma completo

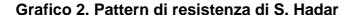
^{*:*} Percentuale di ceppi multiresistenti calcolata sul totale di ceppi sottoposti ad antibiogramma completo

Come ricordato precedentemente, per quanto riguarda S. Typhimurium bisogna sottolineare l' elevato numero di ceppi resistenti a tetraciclina, ampicillina, streptomicina, trisulfamidico e cloramfenicolo, come evidenziato anche nel Grafico 1. Questo è da riferire alla presenza del fagotipo DT 104 il cui tipico pattern di resistenza è dato appunto dall'associazione di questi cinque antimicrobici. Abbastanza frequente è inoltre il riscontro dello stesso pattern associato alla resistenza all'acido nalidixico.

La frequenza numerica dei pattern di resistenza di S. Typhimurium, S. Blockley, S. Hadar e S. Heidelberg è raffigurata nei Grafici 1, 2, 3 e 4.

25,40 24 Percentuale 18 12 8,99 6 2,65 2,38 1,32 1,06 1,06 1,06 am.c.s.s3.te.amc. am.c.s.s3.te.sxt. na.am.c.s.s3.te.amc. na.am.c.s.s3.te. na.am.c.n.K.s.s3.te. am.c.s3te.amc. na.am.s.s3.te. am.s.s3.te.d. am.c.s.s3.te. am.s.s3.te. am.s3.te.sxt. am.c.s3.te. Pattern di resistenza

Grafico 1. Pattern di resistenza di S. Typhimurium



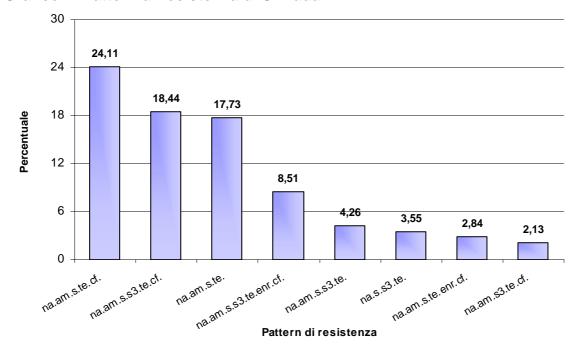


Grafico 3. Pattern di resistenza di S. Blockley

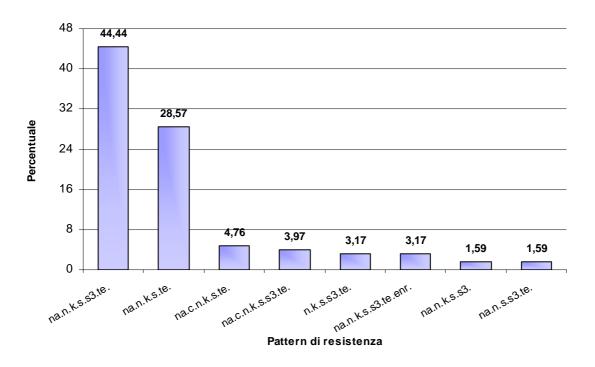
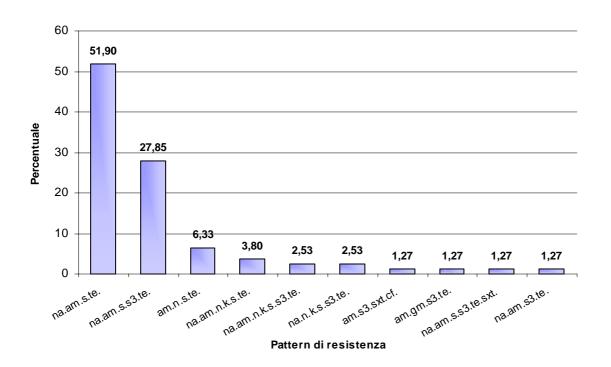


Grafico 4. Pattern di resistenza di S. Heidelberg



Conclusioni

La produzione di un report con valenza nazionale rappresenta il raggiungimento di un importante obiettivo per questo sistema di sorveglianza che, nonostante sia di recente istituzione, ha portato ad ottimi risultati, grazie alla collaborazione di tutti i centri partecipanti.

L'esecuzione dei circuiti interlaboratorio sulla tipizzazione sierologica delle salmonelle ha permesso la verifica dell'attività dei laboratori dei diversi Istituti Zooprofilattici, ed il riconoscimento degli eventuali problemi per quei centri che hanno ottenuto risultati non soddisfacenti. La seconda prova eseguita ha portato a risultati migliori rispetto alla prima, e siamo certi che nei prossimi test le performance dei laboratori andranno migliorando, stante comunque il buon livello già ora raggiunto.

L'attività della rete Enter-vet dipende in egual misura dalle azioni intraprese dal Centro di Referenza e dall'attiva partecipazione di tutti i laboratori, a cui chiediamo di segnalarci qualsiasi problema o richiesta, in modo che il sistema possa rispondere in modo efficiente alle diverse esigenze dei partecipanti.

Chiediamo infine anche a coloro che non partecipano alla rete Enter-vet, ma ritengono utile la produzione di questo tipo di report, di indicarci qualsiasi modifica possa portare ad un miglioramento di questo riepilogo o dell'attività svolta.

Lo staff del Centro Nazionale di Referenza per le Salmonellosi